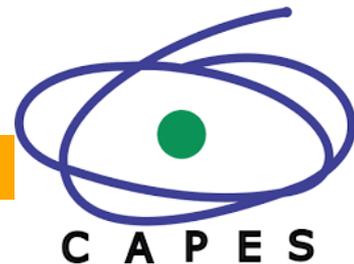


21.efis@capes.gov.br

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

ÁREA 21

Coordenador: Rinaldo Guirro
Adjunta: Cláudia Forjaz
Adjunta Profissionais: Ana Navas



Panorama da Área 21

ACADÊMICO				
	M	M/D	TOTAL	%D
EDUCAÇÃO FÍSICA	16	20	36	56
FISIOTERAPIA	14	12	26	46
FONOAUDIOLOGIA	4	7	11	64
TERAPIA OCUPACIONAL	1	1	2	50
Total Geral	35	40	75	53

80 PPGs

74 ativos

06 iniciantes

PROFISSIONAL				
	M	M/D	TOTAL	%D
EDUCAÇÃO FÍSICA	2	1	3	33
FISIOTERAPIA				
FONOAUDIOLOGIA	1		1	0
TERAPIA OCUPACIONAL	1		1	0
Total Geral	4	1	5	20

ACADÊMICOS

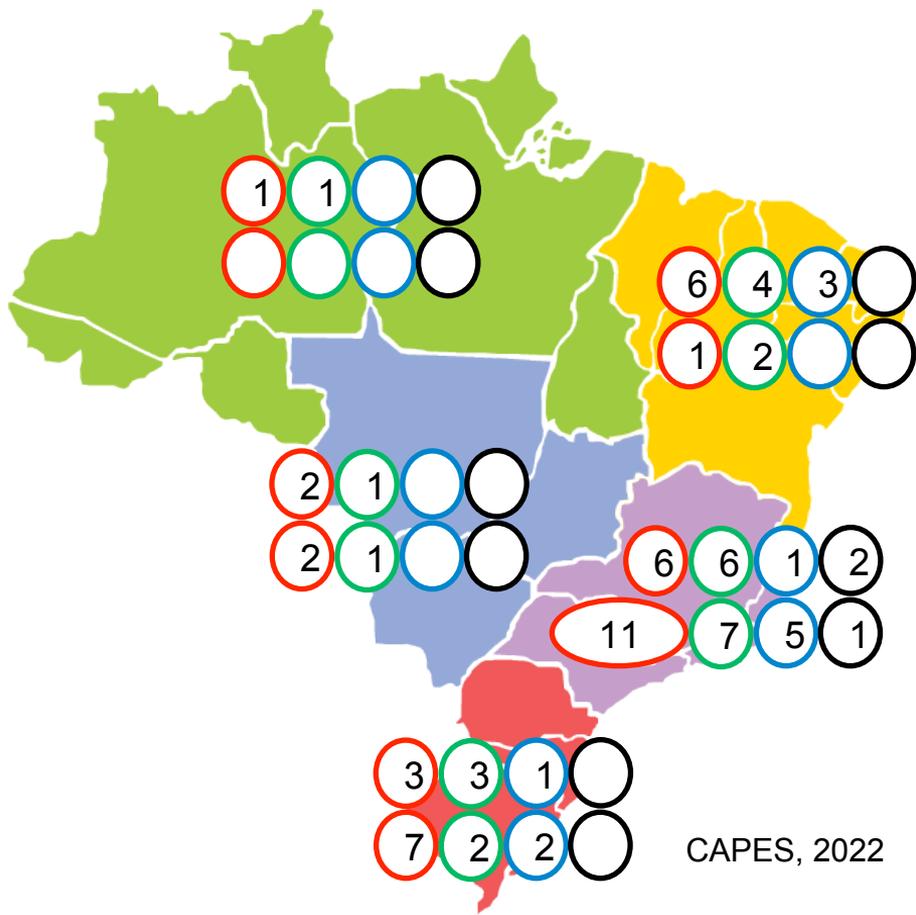
	CENTRO-OESTE		NORDESTE		NORTE		SUDESTE		SUL	
	M	M/D	M	M/D	M	M/D	M	M/D	M	M/D
EDUCAÇÃO FÍSICA	2	2	6	1	1		4	11	3	6
FISIOTERAPIA	2	1	4	2	1		5	7	2	2
FONOAUDIOLOGIA			3					5	1	2
TERAPIA OCUPACIONAL							1	1		
Total Geral	4	3	13	3	2	0	10	24	6	10

PROFISSIONAIS

1 ProfRede

	SUDESTE	SUL	VÁRIAS
Rótulos de Linha	M	M/D	M
EDUCAÇÃO FÍSICA	1	1	1
FONOAUDIOLOGIA	1		
TERAPIA OCUPACIONAL	1		
Total Geral	3	1	1

Distribuição das subáreas por regiões



EF

FT

FO

TO

Doutorado

CAPES, 2022

- Terapia Ocupacional (3 / 58) – 5,0%
- Fonoaudiologia (12 / 108) = 11,0%

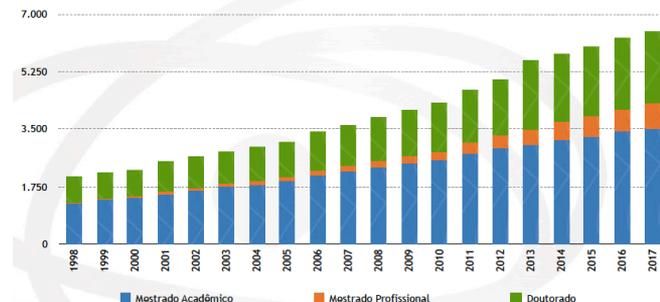
- Terapia Ocupacional (3 / 58) – 5,0%

INEP, 2022

Possibilidade de expansão dos programas

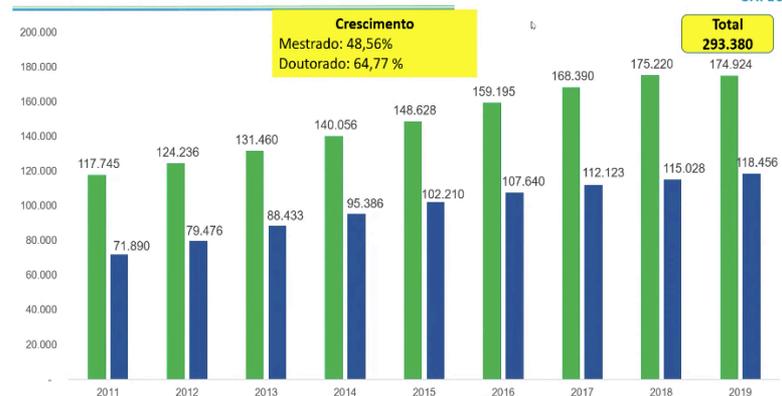
Expansão do SNPG – 2011 a 2020 (3.128 para 4.667 PPGs)

- Número de titulados – Meta PNPG
 - Mestres 65.000/ano – meta atingida em 2018
 - Doutores 25.000/ano – 24.297 defesas em 2019



- Projetos de Cooperação entre Instituições - PCI
- Abertura de Programas Novos
 - Isolada
 - Associada
- Usufruição disciplinaridade na Área
- Usufruição interdisciplinaridade na Área

Expansão do SNPG – Matriculados



Fusões

Portaria nº 256 de 2018/CAPES

Dispõe sobre fusões, desmembramentos e migrações dos programas de pós-graduação stricto sensu.

Portaria Nº 201 de 2022/CAPES

Dispõe sobre os procedimentos de alteração aplicáveis aos programas de pós-graduação stricto sensu regulares e em funcionamento e dá outras providências.

A multiplicação dos docentes ...



Inovações, transformações e propostas

Considerando-se a características da pós-graduação enquanto o ambiente **propício para a formação qualificada e diversificada**, a área estimula a formação de PPGs **com propostas diferentes e inovadoras**, que possibilitem a **formação diferenciada**

Avaliação Quadrienal

Matriz de conceitos por quesito

Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Nota
I / F / R / B / MB	I	I / F / R / B / MB	1
I	F / R / B / MB	I	1
F / R / B / MB	F	I / F / R / B / MB	2
I / F / R / B / MB	F	F / R / B / MB	2
I	R / B / MB	F / R / B / MB	2
F / R / B / MB	R / B / MB	I	2
F	R / B / MB	F	2
R / B / MB	R	F / R / B / MB	3
F / R / B / MB	R	R / B / MB	3
F	B / MB	R / B / MB	3
R / B / MB	B / MB	F	3
R	B/MB	R	3
R / B / MB	B	B / MB	4
B / MB	B	R / B / MB	4
R	MB	B/MB	4
B/MB	MB	R	4
B	MB	B	4
MB	MB	MB	5
MB	MB	B	5
MB	MB	MB	5 (elegível para 6 ou 7)

Portaria CAPES 122/2021 – Artigo 27

Nota 6 o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação, podendo ter recebido até dois conceitos "Bom" em itens dos quesitos

Nota 7 o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação e em todos os itens dos quesitos 1 a 3.

Matriz de conceitos por quesito

Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Nota
I / F / R / B / MB	I	I / F / R / B / MB	1
I	F / R / B / MB	I	1
F / R / B / MB	F	I / F / R / B / MB	2
I / F / R / B / MB	F	F / R / B / MB	2
I	R / B / MB	F / R / B / MB	2
F / R / B / MB	R / B / MB	I	2
F	R / B / MB	F	2
R / B / MB	R	F / R / B / MB	3
F / R / B / MB	R	R / B / MB	3
F	B / MB	R / B / MB	3
R / B / MB	B / MB	F	3
R	B/MB	R	3
R / B / MB	B	B / MB	4
B / MB	B	R / B / MB	4
R	MB	B/MB	4
B/MB	MB	R	4
B	MB	B	4
B	MB	MB	5
MB	MB	B	5
MB	MB	MB	5 (elegível para 6 ou 7)

ÁREA 21

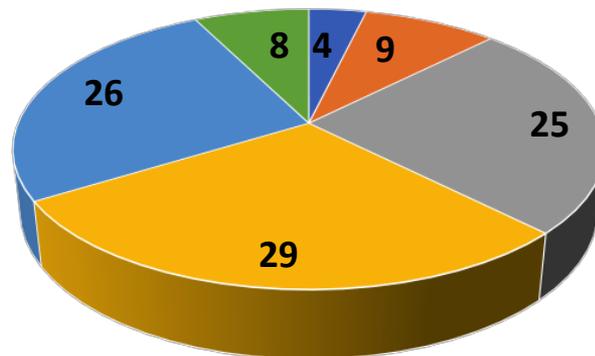


CAPES

Variacão de nota	PPG	%
Aumento	1453	32,2%
Manutenção	2428	53,8%
Redução	306	6,8%
Programas novos (A)	325	7,2%
Total	4512	100%

Notas	7	6	5	4	3	A
Número de PPGs	3	7	20	23	21	6

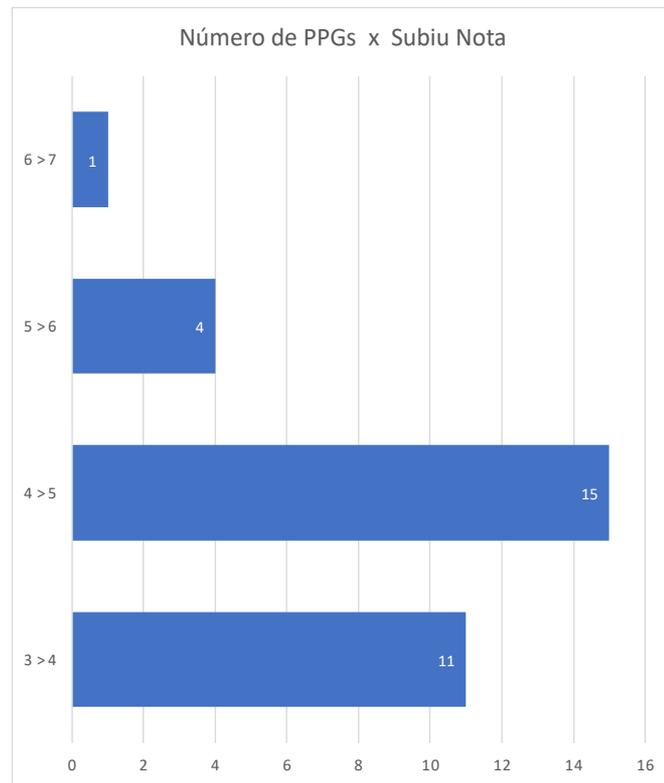
PPG por Nota



■ 7 ■ 6 ■ 5 ■ 4 ■ 3 ■ A

Nota	ÁREA	CAPES
7	4,1	5,4
6	9,5	8,7
5	27,0	21,7
4	31,1	40,0
3	28,4	22,8

* sem considerar programas recém aprovados da área



Entrada de 05 novos PPGs – nota 3

Notas por subárea

	7	6	5	4	3	A	Total Geral
EDUCAÇÃO FÍSICA	2	3	12	9	10	3	39
	5,1	7,7	30,8	23,1	25,6	7,7	
FISIOTERAPIA	1	4	3	8	9	1	26
	3,8	15,4	11,5	30,8	34,6	3,8	
FONOAUDIOLOGIA			4	6		2	12
			33,3	50,0		16,7	
TERAPIA OCUPACIONAL			1		2		3
			33,3		66,7		
Total Geral	3	7	20	23	21	6	80

Dados da Avaliação Quadrienal

78

Total de programas

22348

Total de artigos

1460

Teses
(Acadêmico)

4222

Dissertações
(Acadêmico)

0

Teses
(Profissional)

250

Dissertações
(Profissional)

A concepção na Ficha de Avaliação Quadrienal 2017-20

Linha do tempo ...

Criação da Comissão Especial para Análise do Sistema e Processo de Avaliação da Qualidade da Pós-Graduação Brasileira (Portaria MEC nº 157 de 24 de novembro de 2015)

Novembro 2015

Início do Ciclo Avaliativo 2017-2020 (Portaria Capes nº 09 de 12 janeiro de 2017)

Abril de 2016

Publicação do Relatório da Comissão Especial para Análise do Sistema e Processo de Avaliação da Qualidade da Pós-Graduação Brasileira (Sei Processo nº 23038.011826/2016-48)

Março 2017

Comissão Especial de Acompanhamento do PNPG 2011-2020 solicitou contribuições/propostas dos diferentes setores e entidades relacionados com o SNPG (ABC, ANDIFES, ABRUEM, ABRUC, CNE, CONFAP, CONSECTI, CNPq, CTC-ES, FINEP, FOPROP, MCTIC, MDIC, SBPC, etc.) sobre mudanças do Modelo de Avaliação da pós-graduação *stricto sensu*.

Novembro 2017

iniciou-se processo de aprimoramento do processo avaliativo a partir do documento "O Modelo da Avaliação da CAPES" e das recomendações contidas no relatório da Comissão Especial de Acompanhamento do Plano Nacional de Pós-graduação (PNPG 2011-2020) sobre o aperfeiçoamento da avaliação da pós-graduação *stricto sensu*, centradas nos temas convergentes apontados por pelo menos 75% das entidades que enviaram sugestões para a Comissão.

Abril 2018

Criação do GT da Ficha de Avaliação (Portaria nº 14/2018) a Diretoria de Avaliação da CAPES instituiu, ao longo do segundo semestre de 2018, dez grupos de trabalhos (GT) (Ficha de Avaliação, Autoavaliação, Qualis Periódicos, Classificação de Livros, Qualis Técnico Tecnológico, Qualis Artístico Cultural e Classificação de Eventos, Qualis Humanidades, Internacionalização, Inovação e Transferência de Conhecimento, e Impacto e Relevância Econômica e Social)

Julho de 2018

Grupos de trabalho 2018-2020 – CAPES



Linha do tempo ...

Realização Seminários:
1) Sistema de Informação para a Pós-Graduação
2) Produção Intelectual de programas de pós-graduação
3) Avaliação Comparada da Pós-Graduação

Quatro GTs tiveram seus relatórios aprovados (Ficha de Avaliação, Autoavaliação, Qualis Artístico, Cultural e Classificação de Eventos e Classificação de Livros) pelo CTC-ES. Todos os relatórios aprovados foram publicados no site daCapes.

Ação judicial, Sindicato de Professores solicita que todo o trabalho de aperfeiçoamento, com a participação da comunidade acadêmica, do sistema realizado desde 2015 seja desconsiderado

Mai/Ago/Out
2018

Dezembro de 2018

Março de 2019

Agosto e Setembro de 2019

Dezembro de 2020

Março de 2021

Metade do Ciclo Avaliativo é finalizado

Seminário de Meio Termo - A comunidade acadêmica, representada pelos coordenadores de programas debateram com as áreas de avaliação as alterações propostas para o ciclo avaliativo atual, como por exemplo, a nova ficha de avaliação. Os relatórios deste evento encontram-se na página da Capes.

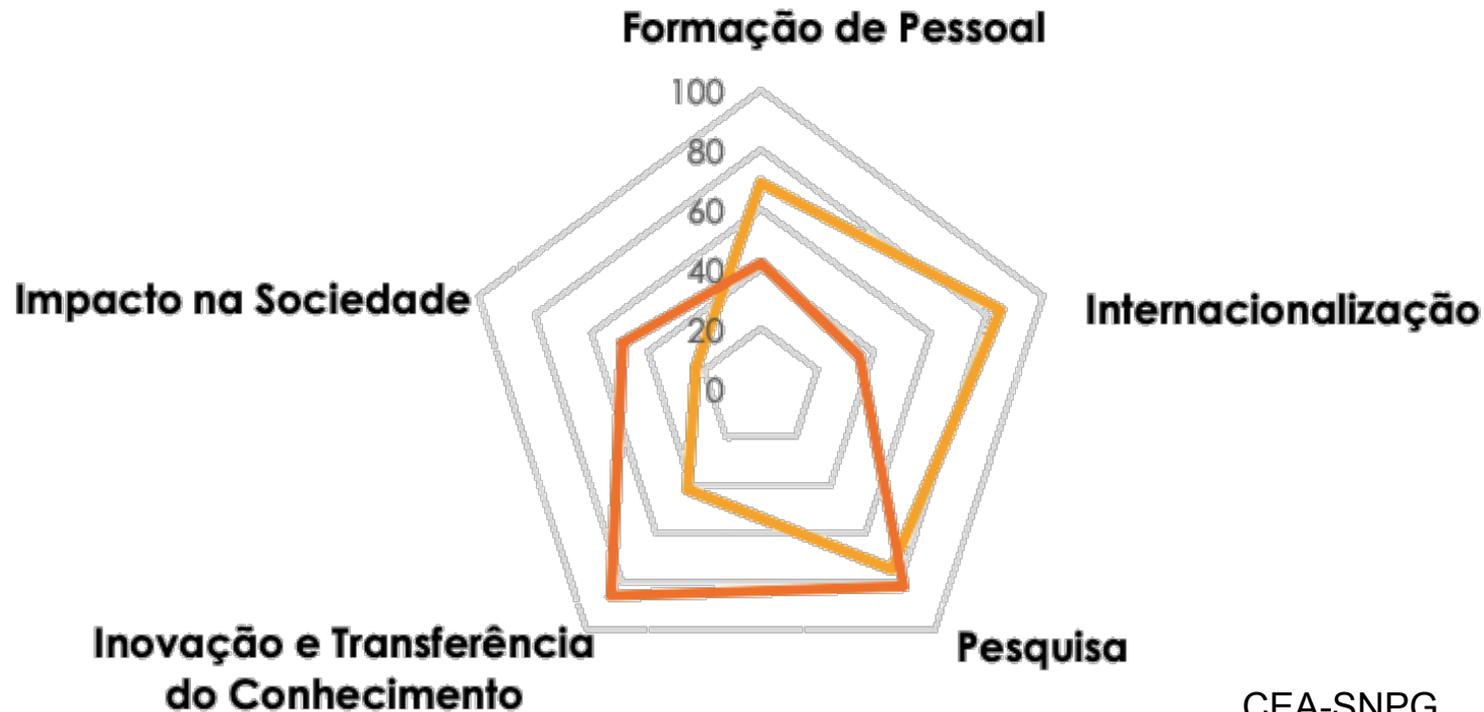
Fim do ciclo avaliativo 2017 a 2020. Reunião da comissões em agosto e divulgação dos resultados em dezembro 2021.

DESAFIOS PARA O SNPG

MODELO MULTIDIMENSIONAL



O modelo multidimensional de avaliação – **proposto inicialmente**



Quesito 1

Proposta do
Programa

100

Quesito 2

Formação

100

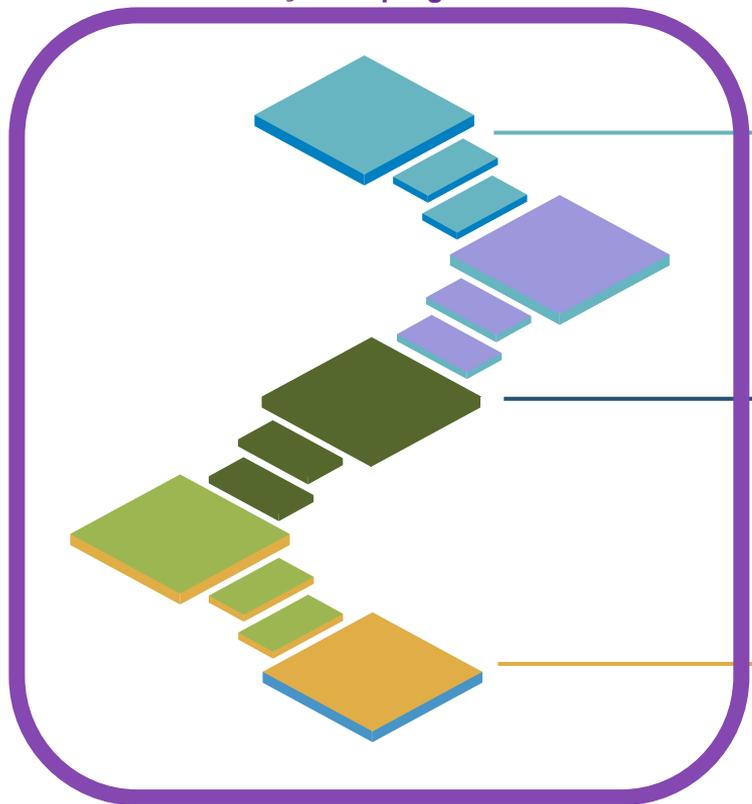
Quesito 3

Impacto na
Sociedade

100

O docente que colabora quase que exclusivamente com a produção intelectual, deve repensar as suas atividades no programa.

Avaliação do programa



3

Análise qualitativa

Textos, anexos e destaques

2

Indicadores

Planilhas, painéis, SIAPG, SciVAI

1

Classificações

Qualis, Livros, PTT, Artístico, Eventos

Ação Civil Pública - MPF

Rio de Janeiro

[Página Inicial](#) > [Sala de Imprensa](#) > [Notícias](#) >

MPF e Capes assinam acordo para garantir segurança jurídica à avaliação quadrienal da pós-graduação

Procuradoria da República no Rio de Janeiro

MPF nas redes sociais



[Institucional](#)

[Atuação](#)

[Serviços](#)

[Municípios](#)

[Estagie conosco](#)

[Atos e Publicações](#)

[Sala de Imprensa](#)

[Transparência](#)

[Plantão](#)

FISCALIZAÇÃO DE ATOS ADMINISTRATIVOS

9 DE SETEMBRO DE 2022 ÀS 17H10

[Banco de Imagens](#)

[Artigo de Procuradores](#)

[Covid-19](#)

[Contatos para a imprensa](#)

MPF e Capes assinam acordo para garantir segurança jurídica à avaliação quadrienal da pós-graduação

Termo de autocomposição estabelece critérios que permitirão, ao mesmo tempo, aperfeiçoamento e previsibilidade da avaliação

CLAÚSULA TERCEIRA

Para a avaliação do quadriênio 2017-2020, as partes concordam com a adoção do seguinte procedimento:

- (i) a Capes utilizará, para a Avaliação Quadrienal 2017-2020, os parâmetros de avaliação constantes dos documentos de área e das fichas de avaliação elaboradas no curso do período avaliativo, maturados segundo as práticas institucionais até então vigentes e publicados a partir do seminário de meio termo de 2018/2019;
- (ii) se da aplicação dos parâmetros de avaliação mencionados no item anterior resultar rebaixamento de nota, o PPG interessado poderá requerer a repetição, na Quadrienal 2017/2020, da nota a ele atribuída na Quadrienal 2013-2016, salvo se referido rebaixamento resultar exclusivamente da aplicação de parâmetro:
 - a) previsto em Lei;
 - b) já existente na Quadrienal 2013/2016; ou
 - c) já conhecido pelo PPG desde o início do período avaliativo 2017/2020.

Parágrafo único. A Capes deverá receber, conhecer e apreciar o requerimento previsto no item (ii) desta cláusula quando formulado pelo interessado como preliminar em pedido de reconsideração, ou em recurso administrativo, dirigido à autoridade competente e respeitado o respectivo prazo de interposição.

FLUXO DO PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO

PROGRAMA TEVE NOTA REBAIXADA.

VAI PEDIR RECONSIDERAÇÃO.

A REDUÇÃO DA NOTA FOI DEVIDO A QUE?

1 ALTERAÇÃO DE
PARÂMETROS DURANTE
O QUADRIÊNIO 2017-2020

➡ Preliminar

Faça a reconsideração evidenciando o prejuízo devido à alteração de critérios.

2 AVALIAÇÃO INCONSISTENTE QUANTO AOS PARÂMETROS DA ÁREA

➡ Mérito

Faça a reconsideração argumentando quanto ao mérito.

3 ALTERAÇÃO DE PARÂMETROS E AVALIAÇÃO INCONSISTENTE

➡ Preliminar + Mérito

Faça a reconsideração argumentando quanto ao mérito e o prejuízo devido à alteração de critérios.

FLUXOGRAMA DAS AÇÕES DA AVALIAÇÃO QUADRIENAL



Avaliação dos PPGs

Formar:
Professores e pesquisadores

Produzir e divulgar:
Conhecimento - Ciência

QUALIDADE

**CONTRIBUIR COM
DESENVOLVIMENTO
NACIONAL**

- 1. PROGRAMA (100 Ptos)**
- 2. FORMAÇÃO (100 Ptos)**
- 3. IMPACTO (100 Ptos)**

Quesito Programa:

1.1 ESTRUTURA DO PROGRAMA (40 PONTOS)

1.2 PERFIL CORPO DOCENTE (40 PONTOS)

1.3 PLANEJAMENTO (10 PONTOS)

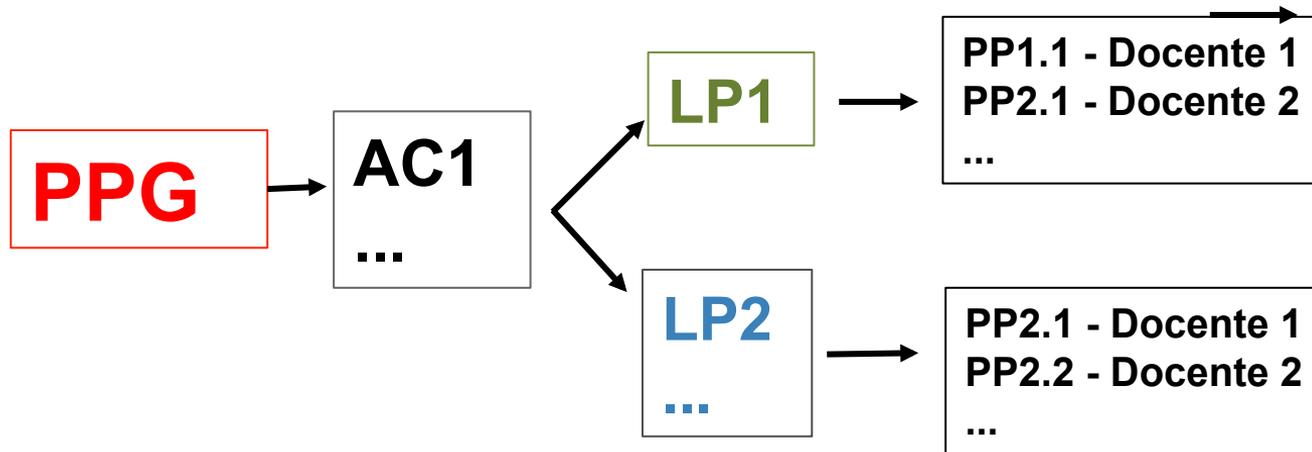
1.4 AUTOAVALIAÇÃO (20 PONTOS)

Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do PPG

1.1.1 – Estrutura Acadêmica do Programa– 15 pts

1.1.2 – Proposta Curricular do Programa – 15 pts

1.1.3 – Infraestrutura– 10 pts





Formação - Disciplinas/Atividades

Formação Básica

- **Epistemologia**
- **Ética**
- **Metodologia da pesquisa/ensino**
- **Estatística**
- **Filosofia da Ciência**

Formação Específica

- **Linhas de Pesquisa**

Oportunidades Outras de Formação com Protagonismo Discente

- **Apresentação em eventos**
- **Visitas**
- **ETC**

**Descrição detalhada dos subitens com vistas
ao que será **AVALIADO****

ATENÇÃO A CADA ASPECTO

Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa

1.2.1 – Dimensão do corpo Docente Permanente (DP) – 10 pts

1.2.2 – Coerência acadêmica do corpo docente à proposta do PPG – 05 pts

1.2.3 – Estabilidade do corpo docente permanente – 10 pts

1.2.4 – Percentual de DP com dedicação exclusiva ao PPG – 10 pts

1.2.5 – Capacidade de captação de recursos– 05 pts

Dimensão DP

12 (R) a 16 (MB)

15h/PPG

Max 20% Regime Parcial

60%(R) a 80% (MB)
Coerência Epistemológica

60%(R) a 80% (MB)
Baixa estabilidade negativa
(P → C/Saiu)

15%(R) a 50% (MB)
Captação de recursos

Dedicação
> 50% exclusivo (30%novos)
< 30% em 3 PPGs



1.2.1 A 1.2.4 Preenchimento correto SUCUPIRA ANO A ANO

- **DOCENTES**
- **CARGA HORÁRIA – Programa**
- **REGIME DE TRABALHO**
- **INSTITUIÇÃO DE ORIGEM**
- **PERMANENTE OU COLABORADOR**

Recursos externos

- Bolsa produtividade
- Financiamento projetos de pesquisa em editais de concorrência

Docente responsável	Tipo de Auxílio	Posição na equipe	Edital	Instituição	Vigência
---------------------	-----------------	-------------------	--------	-------------	----------

➤ O que considerar como Editais de livre concorrência ?

1.3 PLANEJAMENTO (10 PONTOS)

Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da IES, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística

1.3.1 – Adequação da Proposta ao Plano institucional da IES – 05 pts

1.3.2 – Adequação Planejamento do PPG – 05 pts

1.4 AUTOAVALIAÇÃO (20 PONTOS)

Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual

1.4.1 – Adequação dos processos e procedimentos utilizados para a autoavaliação do Programa – 10 pts



PAPEL DO PPG

- OBJETIVOS
- PERFIL DO EGRESSO

- MODALIDADE
- NÍVEL



- PLANEJAMENTO
- AUTOAVALIAÇÃO



Preenchimento COMPLETO

- EXPLICAR RELAÇÃO COM PLANEJAMENTO DA IES
- DETALHAR PLANEJAMENTO DO PROGRAMA
- DETALHAR AUTOAVALIAÇÃO



Quesito Formação:

2. FORMAÇÃO

- 2.1. TRABALHOS DE CONCLUSÃO (15 PONTOS)**
- 2.2. PRODUÇÃO DISCENTES E EGRESSO (25 PONTOS)**
- 2.3. EGRESSOS (15 PONTOS)**
- 2.4. PRODUÇÃO TOTAL DOCENTE PERMANENTE (20 PONTOS)**
- 2.5. ATUAÇÃO DO CORPO DOCENTE PERMANENTE (25 PONTOS)**

Análise da qualidade de cada TCC, considerando-se:

- Obrigatório temática **coerente** com o PPG
- Aceitou-se apenas **1 produto final por orientador**
- Avaliou-se o **impacto** considerando:
 - **Abrangência:** local=1, estadual=2, regional=3, nacional=4, internacional = 5;
 - **Aplicabilidade:** baixa = 1; média = 3, alta = 5;
 - **Complexidade:** baixa = 1; média = 3, alta = 5;
 - **Inovação:** baixa = 1; média = 3, alta = 5.

Acadêmicos

Análise de cada produto para se obter pontuação

- Abrangência: local/estadual/regional = 3, nacional = 4, internacional = 5; .

Profissionais

MB – Somatória ≥ 70 pontos
B – Somatória <70 e ≥ 60 pontos
R – Somatória <60 e ≥ 50 pontos
F – Somatória <50 e ≥ 40 pontos
I – Somatória <40 pontos

Considerações

- **70** = 5 produtos x 14 pontos de impacto
- 14 pontos
 - 5 em 1 quesito e
 - 3 nos demais

ABRANGÊNCIA

A avaliação deste critério considera o grau de abrangência necessário na elaboração do produto e/ou atingido na divulgação/utilização do produto.

5 Produtos

APLICABILIDADE

O critério aplicabilidade faz referência à facilidade com que se pode empregar o Produto a fim de atingir os objetivos específicos para os quais foi desenvolvida. Entende-se que uma produção que possua uma alta



TER COERÊNCIA

INOVAÇÃO

O conceito de inovação é muito amplo, mas em linhas gerais, pode-se definir como a ação ou ato de inovar, podendo ser uma modificação de algo já existente ou a criação de algo novo. Considerando esta amplitude e para fins de avaliação deste critério, podemos apresentar a seguinte classificação:

- **Produção com alto teor inovativo:** Desenvolvimento com base em conhecimento inédito;
- **Produção com médio teor inovativo:** Combinação de conhecimentos pré-estabelecidos;
- **Produção com baixo teor inovativo:** Adaptação de conhecimento existente;

COMPLEXIDADE

Complexidade pode ser entendida como uma propriedade associada à diversidade de atores, relações e conhecimentos necessários à elaboração e ao desenvolvimento de produtos técnico-tecnológicos. Considerando esta

JUSTIFICATIVAS ABORDANDO ESSES ASPECTOS

Discussão de parâmetros para qualificar grau de:

- 1. Abrangência**
- 2. Complexidade**
- 3. Aplicabilidade**
- 4. Inovação**

70 pontos é coerente?

Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos

2.2.1 – Produção do corpo discente em eventos científicos – 05 pts

2.2.2 – Produção bibliográfica dos discentes/egressos – 20 pts

ANAIS PUBLICADOS

- Lançar na Sucupira
- Indicar discente
- Resumo e completos

P75 = 1,0 trabalho/discente
P50 = 0,8 trabalho/discente
P25 = 0,5 trabalho/discente
P15 = 0,3 trabalho/discente

ARTIGO CIENTÍFICO

- Lançar na Sucupira
- Indicar discente
- Sem considerar QUALIS

P75 = 2,4 artigos/titulado
P50 = 1,7 artigos/titulado
P25 = 1,3 artigos/titulado
P15 = 0,9 artigos/titulado

Considerar Qualis
Programas PIORAM

Não se resolve o problema com aumento da PI nos estratos inferiores ...

PI Quadriênio	400	450	400	420	420	450	400	420
# Artigos	4	5	5	6	7	9	10	14
Estratos	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4
Pontos	100	90	80	70	60	50	40	30

Novo Problema - PI qualificada do docente e do programa

Distribuição PPGs por estratos

DP 2020	Nota	Pq	Nível	CONCEITO Estratos	CONCEITO Pontos
18	3	3	M	MB	VERDADEIRO
13	3	0	M	MB	FALSO
26	4	3	M/D	MB	FALSO
21	4	4	M/D	MB	FALSO
20	4	4	M/D	MB	FALSO
21	5	2	M/D	MB	VERDADEIRO
24	7	12	M/D	MB	VERDADEIRO
15	4	3	M/D	MB	VERDADEIRO
37	7	17	M/D	MB	VERDADEIRO
18	5	11	M/D	MB	VERDADEIRO
22	3	5	M	MB	FALSO
39	4	7	M/D	MB	FALSO
22	5	15	M/D	MB	VERDADEIRO
14	4	4	M/D	MB	VERDADEIRO
15	4	0	M/D	MB	VERDADEIRO
20	6	6	M/D	MB	VERDADEIRO
32	4	6	M/D	MB	VERDADEIRO
25	6	7	M/D	MB	VERDADEIRO
25	4	4	M/D	MB	VERDADEIRO
31	6	9	M/D	MB	VERDADEIRO
27	4	5	M/D	MB	VERDADEIRO
13	4	5	M/D	MB	VERDADEIRO
22	4,5	6	19 / 3		

DP 2020	Nota	Pq	Nível	CONCEITO Estratos	CONCEITO Pontos
16	4	3	M/D	B	FALSO
14	3	1	M	B	VERDADEIRO
16	3	2	M	B	VERDADEIRO
14	3	0	M	B	FALSO
20	3	2	M/D	B	FALSO
23	5	4	M/D	B	FALSO
25	6	10	M/D	B	VERDADEIRO
16	3	0	M	B	FALSO
27	5	14	M/D	B	VERDADEIRO
15	4	7	M/D	B	FALSO
11	4	0	M/D	B	FALSO
14	4	4	M/D	B	VERDADEIRO
17	5	10	M/D	B	VERDADEIRO
13	4	5	M/D	B	FALSO
16	3	1	M	B	FALSO
16	4	1	M/D	B	VERDADEIRO
17	4	2	M	B	VERDADEIRO
18	4	3	M/D	B	FALSO
17	4	7	M/D	B	FALSO
17	4	4	13 / 6		

Distribuição PPGs por estratos

DP 2020	Nota	Pq	Nível	CONCEITO Estratos	CONCEITO Pontos
16	3	0	M	R	FALSO
16	3	0	M	R	VERDADEIRO
16	4	6	M/D	R	VERDADEIRO
15	3	4	M	R	VERDADEIRO
18	5	13	M/D	R	FALSO
12	4	6	M/D	R	FALSO
12	5	7	M/D	R	FALSO
18	5	4	M/D	R	FALSO
10	3	0	M	R	FALSO
14,5	3,8	4,4	5 / 4		

DP 2020	Nota	Pq	Nível	CONCEITO Estratos	CONCEITO Pontos
12	3	2	M	F	VERDADEIRO
13	4	1	M/D	F	VERDADEIRO
12	3	1	M	F	FALSO
16	3	1	M	F	VERDADEIRO
19	3	0	M	F	FALSO
17	3	2	M	F	FALSO
17	3	1	M	F	FALSO
15	3,15	1	1 / 6		

DP 2020	Nota	Pq	Nível	CONCEITO Estratos	CONCEITO Pontos
14	3	1	M	I	VERDADEIRO
13	3	2	M	I	VERDADEIRO
16	3	0	M	I	VERDADEIRO
11	3	1	M	I	VERDADEIRO
13,5	3	1	0 / 4		

Nenhum PPG sobe de conceito com os pontos

2.3. EGRESSOS (15 PTOS)

Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.

2.3.1 Atuação dos Egressos – 05 pts

2.3.2 Egressos de destaque na sociedade – 10 pts



- O que os egressos estão fazendo?
- O que reflete um impacto do PPG na vida do egresso?
- Quais egressos são destaque?

Egresso	Ano de Titulação	Nível de Titulação	Atuação antes do Curso	Atuação Atual	Contribuição do Programa
---------	------------------	--------------------	------------------------	---------------	--------------------------

**Como avaliar se o programa contribuiu?
O QUE É UM EGRESSO DE DESTAQUE?**

Justificativa PPG

2.4. PRODUÇÃO TOTAL DP (20 PTOS)

Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.

2.4.1 Produção bibliográfica total do Programa – 20 pts



- Artigos, livros, capítulos, PTTs
- COM DISCENTE
- QUALIS

P75 = 513 pontos/ano
P50 = 305 pontos/ano
P25 = 180 pontos/ano

45% (R) a 75% (MB) dos Docentes

ACADÊMICOS

- 100 pontos/ano
- 1 produto > B2, C3, L3

PROFISSIONAIS

- 80 pontos/ano
- 1 produto > B3, C4, L4, T4



Qualis periódico

A1 = 100, A2 = 90, A3 = 80, A4 = 70,
B1 = 60, B2 = 50, B3 = 40, B4 = 30, C = 0

Qualis Livros

L1 = 200, L2 = 150, L3 = 100, L4 = 80, L5 = 60,
LNC = 0
C1 = 100, C2=75, C3=50, C4=40 e C5=30

Qualis PTT

T1=100, T2=75, T3=60, T4=45 e T5=30, TNC =
0

Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.

2.5.1 Atividades de ensino nas disciplinas do PPG – 05 pts

2.5.2. Responsabilidade por PP/PTT – 05 pts

2.5.3. Orientação no PPG – 05 pts

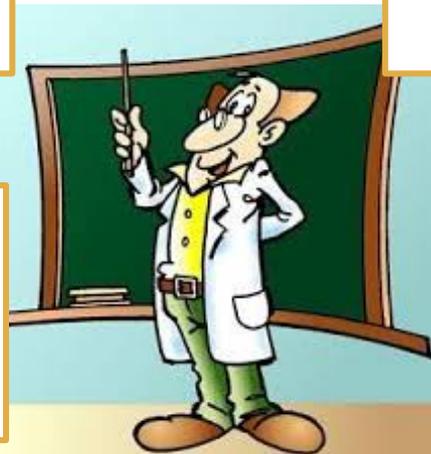
2.5.4. Titulação no PPG - 05 pts

2.5.5 Orientação na graduação – 05 pts

80% (R) a 90% (MB)
Disciplinas (1 turma)

**70% (R) a 80% (MB) Projeto
de Pesquisa (1/ano)**

25% (R) a 75% (MB)
Orientações
2 a 6 M
3 a 8 D



25% (R) a 75% (MB)
Titulações
1 titulação/ano
1 doutorado/Quadriênio

25% (R) a 75% (MB)
**Orientações na
Graduação**
2 orientações/Quadriênio

Preenchimento correto SUCUPIRA ANO A ANO

- TURMAS MINISTRADAS
- RESPONSABILIDADE POR PROJETO
- ORIENTAÇÕES
- TITULAÇÕES
- ORIENTAÇÕES NA GRADUAÇÃO

Quesito Impacto:

3.1 IMPACTO DA PRODUÇÃO INTELECTUAL (40 PTOS)

3.2 IMPACTO ECONÔMICO, SOCIAL E CULTURAL (20 PTOS)

3.3 VISIBILIDADE, INSERÇÃO E INTERNACIONALIZAÇÃO (40 PTOS)

Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.

3.1.1 Produção Intelectual indicada dos DP – 30 pts

3.1.2 Produção do Programa – 10 pts



1 Produto/ano de DP
Acadêmicos – Bibliográfico
Profissionais - PTT

AVALIANDO O PROGRAMA

- **PROTAGONISMO do ORIENTADOR**
Posição de autoria
- **PROTAGONISMO do DISCENTE**
Presença e posição de autoria
- **Relação com DISSERTAÇÃO/TESE**
Relação direta com a tese

3.1.1 Produção Intelectual indicada dos DP – 30 pt

Qualidade da produção indicada pelos PPG, considerando-se:

- **Número de indicações** = 1 produto bibliográfico/ano como DP.
- No máximo, **1 capítulo por livro**
- Coerência epistemológica com o PPG - obrigatória
- Cada produção foi avaliado considerando-se:
 - **Qualis** (pontuação),
 - **Posição de autoria do docente** (bonificação de 15% para 1º, 2º, penúltimo e último)
 - **Presença de discente/egresso** (10% de bonificação)
 - **Posição de autoria do discente/egresso** (bonificação de 15% se 1º ou 2º autor)
 - **Relação direta** (resultado dos objetivos principais) com tese/dissertação (bonificação de 10%).

Acadêmicos

Todos os docentes

P25 = 90 pt/ano
P50 = 101 pt/ano
P75 = 121 pt/ano

90 pontos

- A2 sem bonificação
- B1 com todas as bonificações

MB - $\geq 70\%$ dos DP – ≥ 90 pontos/ano

B - < 70 e $\geq 50\%$ dos DP – ≥ 90 pontos/ano

R - < 50 e $\geq 30\%$ dos DP – ≥ 90 pontos/ano

F - < 30 e $\geq 10\%$ dos DP – ≥ 90 pontos/ano

I - $< 10\%$ dos DP – ≥ 90 pontos/ano

3.1.1 Produção Intelectual indicada dos DP – 30 pt



**JUSTIFICATIVAS ABORDANDO OS ASPECTOS A SEREM AVALIADOS
COLOCAR CORRETAMENTE ORDEM DE AUTORIA
INDICAR DISCENTES E EGRESSOS
ANEXAR PRODUTO (LINK)**

90 PONTOS ESTÁ OK?

ABRANGÊNCIA

A avaliação deste critério considera o grau de abrangência necessário na elaboração do produto e/ou atingido na divulgação/utilização do produto.

5 Produtos

APLICABILIDADE

O critério aplicabilidade faz referência à facilidade com que se pode empregar o Produto a fim de atingir os objetivos específicos para os quais foi desenvolvida. Entende-se que uma produção que possua uma alta



TER COERÊNCIA

INOVAÇÃO

O conceito de inovação é muito amplo, mas em linhas gerais, pode-se definir como a ação ou ato de inovar, podendo ser uma modificação de algo já existente ou a criação de algo novo. Considerando esta amplitude e para fins de avaliação deste critério, podemos apresentar a seguinte classificação:

- **Produção com alto teor inovativo:** Desenvolvimento com base em conhecimento inédito;
- **Produção com médio teor inovativo:** Combinação de conhecimentos pré-estabelecidos;
- **Produção com baixo teor inovativo:** Adaptação de conhecimento existente;

COMPLEXIDADE

Complexidade pode ser entendida como uma propriedade associada à diversidade de atores, relações e conhecimentos necessários à elaboração e ao desenvolvimento de produtos técnico-tecnológicos. Considerando esta

Avaliação do impacto geral dos produtos indicados pelo PPG, considerando-se:

- 5 produtos intelectuais (bibliográfico e/ou técnico) indicados pelo PPG no quadriênio
- Relação epistemológica com o PPG - obrigatória
- Impacto de cada produto, considerando sua abrangência (local = 1, estadual = 2, regional = 3, nacional = 4, Internacional = 5), aplicabilidade (baixa = 1; média = 3, alta = 5), complexidade (baixa = 1; média = 3, alta = 5) e inovação (baixa = 1; média = 3, alta = 5).
- **Impacto geral do PPG avaliado pela somatória dos impactos dos produtos indicados.**

Avaliação do impacto geral dos produtos indicados pelo PPG, considerando-se:

- Impacto de cada produto, considerando sua abrangência (local, estadual e regional = 3, nacional = 4, Internacional = 5), aplicabilidade (baixa = 1; média = 3, alta = 5), complexidade (baixa = 1; média = 3, alta = 5) e inovação (baixa = 1; média = 3, alta = 5).

MB – Somatória dos destaques ≥ 70 pontos

B – Somatória dos destaques <70 e ≥ 60 pontos

R – Somatória dos destaques <60 e ≥ 50 pontos

F – Somatória dos destaques <50 e ≥ 40 pontos

I – Somatória dos destaques <40 pontos

Considerações

- 70 = 5 produtos x 14 de impacto
- 14 pontos
 - 5 em 1 quesito e
 - 3 nos demais

JUSTIFICATIVAS ABORDANDO ASPECTOS A SEREM AVALIADOS

Discussão de parâmetros para qualificar grau de:

1. Abrangência
2. Complexidade
3. Aplicabilidade
4. Inovação

70 pontos é coerente?

3.2. IMPACTO (20 PONTOS)

Impacto econômico, social e cultural do programa.

3.2.1 Avaliação quantitativa dos Impactos do PPG – 10 pts

3.2.2 Avaliação qualitativa dos Impactos do PPG – 10 pts

- ✓ **Atividades**
 - ✓ **Sociedade**
- ✓ **Produtos**
 - ✓ **Intelectuais**
 - ✓ **Humanos**



- ✓ **Programa**
 - ✓ **Docente coordenador**
 - ✓ **Discente envolvido**

Impacto econômico, social e cultural do programa.

Educacional

atividades relacionadas à educação básica, cursos de extensão

Formação científica

Eventos e atividades de divulgação científica, recepção e alunos, etc.

Sociocultural

atividades comunitárias, serviços de saúde, divulgação para a sociedade.

Tecnológico/econômico

técnicas e produtos desenvolvidos para a sociedade, políticas públicas

Docente responsável	Impacto	Tipo de impacto	Discentes relacionados	Linha de pesquisa relacionada	Período de ocorrência
---------------------	---------	-----------------	------------------------	-------------------------------	-----------------------

> Quantidade
+ Categorias

Internacionalização, inserção e visibilidade do programa.

3.3.1 Visibilidade – 10 pts

3.3.2 Internacionalização e Inserção – 30 pts

Página do PPG e rede sociais – INFORMAÇÕES

1. Relevantes Completas
2. Claras e de fácil acesso
3. Atualizadas
4. Línguas – Português, Inglês, espanhol?



Informações Básicas:

em português: objetivos, perfil do egresso, ACs, LPs, orientadores, grade curricular, disciplinas com ementas, seleção de alunos, regulamentos, banco de teses e dissertações.

em inglês: objetivos, perfil do egresso, AC, LPs, orientadores, grade curricular, seleção de alunos.

Indicadores de RECONHECIMENTO:

1. Parcerias para desenvolvimento de produtos/publicações conjuntas;
2. Atração de pós-doutorandos;
3. Recepção de discentes para estágio/visita ao laboratório;
4. Convidados por outras IES ou eventos;
5. Assessorias de ONGs, empresas, agências de fomento, revistas ou órgão de gov;
6. Cargos de gestão universitária externa ao PPG,
7. Liderança de sociedades e/ou de órgãos/científicos/culturais/ profissionais/sociais/ governamentais, etc.

Abrangência:

- Local a Nacional

Distribuição:

- Vários docentes



Inserção

Docente	Categoria de Inserção	Descrição	Ano
---------	-----------------------	-----------	-----

Inserção

Há mais indicadores de inserção?

Como avaliar a abrangência da inserção?



Internacionalização

- ✓ Abrangência
- ✓ Fase de internacionalização
 - Ações
 - Indicadores

Ações

- ✓ ações internacionalização do PPG;
- ✓ estrutura institucional de assistência



Indicadores

- Convênios
- Dupla titulação
- Hankings



Ações

- Projetos nacionais envolvendo membros estrangeiros convidados

Indicadores

- Membro de equipe internacional
- Projetos desenvolvidos no exterior
- Financiamento internacional



Ações / Indicadores

- ✓ Produção com coautores sediados em IES estrangeira
- ✓ Produção resultante de projetos colaborativos



Ações

- ✓ recepção de docentes, pesquisadores e pós-doutores estrangeiros como convidados;
- ✓ participação de docentes estrangeiros em bancas examinadoras do programa;
- ✓ participação de docentes e discentes em estágio/treinamento no exterior;
- ✓ participação de docentes e discentes em estágio de pós-doutoramento ou estágio sênior;
- ✓ envio de discentes para estágio sanduiche no exterior



Indicadores

- ✓ recepção de docentes e pesquisadores estrangeiros PPG;
- ✓ ter estrangeiros como discentes do programa;
- ✓ recepção de pós-doutorandos ou pós-graduandos estrangeiros no programa;
- ✓ docentes com orientação ou coorientação no exterior;
- ✓ participação de docentes como convidados para atividades no exterior (banca, disciplina);
- ✓ docentes do programa participando de organização de evento no exterior;
- ✓ docentes do programa participando de comitês/editoria no exterior;
- ✓ premiações internacionais recebidas por docentes e discentes do programa;
- ✓ docentes ou egressos do programa em cargos relevantes no exterior;
- ✓ participação de docentes ou discentes como convidados de eventos no exterior (conferência, palestra).

Internacionalização

Docente	Dimensão da Internacionalização	Descrição	Ano
---------	---------------------------------	-----------	-----

Internacionalização
Há outras ações e indicadores?

NOTAS 6 E 7



- **Muito Bom em tudo**
- **Quesito 2 e 3 – diferenciado dos demais**
- **Internacionalização evidente**
 - **Disseminada entre os docentes**
 - **Indicadores de internacionalização**
 - **Equivalência a outras no mundo**
 - **Indicadores (métricas) internacionais**

	Nota 6	Nota 7
total de artigo por dissertação/tese	2,86	3,14
Artigos A1 por dissertação/tese	0,36	0,75
artigos A1+A2 por dissertação/tese	0,58	1,5
artigos A1 a A4 por dissertação/tese	1,02	2,61

	Nota 6	Nota 7
Índice H do Programa	39	63
Impacto da citação ponderada pela Área	0,47	1,01
Impacto da colaboração internacional	5	9,7
Colaboração nacional	4	8,3
Publicação em periódicos com CiteScore	4	8,6
Porcentagem de publicações com citações	72	87
Publicações nos periódicos Top10	9	18,7

Esses são bons indicadores QUALI e QUANTI?

Qualis Livros:

Informações Corretas

- **Preenchimento da ficha**
 - ISSN
 - capítulo ou livro
- **Anexos**
 - Documentos completos
- **Preenchimento de campos**
 - itens avaliativos.

ITENS	MÁXIMO	INDICADORES	PONTOS
1. IDIOMA	15	Publicação Multilíngue	15
		Idioma Estrangeiro	15
		Idioma Nacional	10
2. TIPO DE EDITORA	15	Editora Universitária Estrangeira	15
		Editora Universitária Brasileira	15
		Instituição científica	15
		Editora Estrangeira Comercial	10
		Editora Brasileira Comercial	10
		IES do Programa	5
		Programa	5
		Outra:	0
3. FINANCIAMENTO	10	Agência de fomento internacional	10
		Agência de fomento nacional	10
		Edital de Fomento	10
		Parceria com organização	5
		Associação científica/profissional	5
		Própria editora	0
		Outra: Próprio autor	0
4. CONSELHO EDITORIAL	5	Membros nacionais	5
		Membros internacionais	5
		Sem conselho editorial	0
5. PARECER E REVISÃO POR PARES - SELEÇÃO	15	Sim	15
		Não	0

ITENS	MÁX	INDICADORES	PONTOS
1. NATUREZA DO TEXTO	25	Obra autoral que envolve a sistematização de resultados de um programa de pesquisa conduzido pelo próprio autor, fruto de sua trajetória profissional.	25
		Coletâneas organizadas resultantes de pesquisas afins e grupos de pesquisa em rede	25
		Relato e discussão de programas de pesquisas multicêntricas (envolvendo redes amplas de pesquisadores)	20
		Outra (especificar): Sistematização de conhecimentos disponíveis em livro texto para a Educação Básica	20
		Relatos e discussões de projetos específicos de pesquisa	15
		Apresentação e discussão de proposição teórica ou metodológica original	15
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação e pós-graduação), com claro embasamento em pesquisa científica e elevada qualidade didática.	15
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação ou ensino médio), sem relação direta com pesquisa realizada mas com boa qualidade didática	15
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação ou ensino médio), sem relação direta com pesquisa realizada e menor qualidade didática	15
		Texto de revisão ou de discussão da literatura de um tema ou uma área	10
		Ensaio que expressam pontos de vista do autor sobre assuntos relevantes para a área.	10
		Relato de experiência(s) profissional sem característica de investigação	10
Obras traduzidas de outros idiomas que mantenham aderência às linhas de pesquisas	0		

2. LEITOR PREFERENCIAL	10	Obras acadêmicas destinadas a pesquisadores, docentes e especialistas da área e áreas afins;	10
		Obras acadêmicas destinadas a alunos da graduação e pós-graduação	10
		Obras destinadas ao público em geral	5
		Obras traduzidas de outros idiomas que mantenham aderência às linhas de pesquisa e projetos dos docentes	0
		Outros (especificar):	0

PONTOS ADICIONAIS	MAX		
1. PREMIAÇÃO	10	Instituição Nacional	10
		Instituição Internacional	10
		Não	0
2. INDICAÇÃO COMO OBRA DE REFERÊNCIA	5	Instituição Nacional	5
		Instituição Internacional	5
		Não	0

1. **Premiação** – entendendo que a premiação indica a avaliação externa de qualidade, foi atribuído 10 pontos para obras que comprovaram com documentação clara a obtenção de premiação atribuída por órgãos/entidades externas à instituição.
2. **Indicação como obra de referência** – entendendo que o reconhecimento externo como obra de referência sugere qualidade, foi atribuído 5 pontos para obras que comprovaram com documentação clara a indicação como obra de referência por órgãos/entidades externas à instituição.



Pontuação Atribuída

<i>Classificação</i>	Livro integral	Capítulo
L1 (acima de 84 pts.)	200	100
L2 (acima 71 até 84 pts.)	150	75
L3 (acima 61 até 70 pts)	100	50
L4 (acima 51 até 60 pts)	80	40
L5 (até 50 pts)	60	30
LNC	0	0

- **O QUE É LIVRO?**
- **Mantém-se pesos?**
- **Valoriza-se as editoras Universitárias?**

- **Definição mais detalhada de cada natureza**

Qualis PTT:

Produtos classificados pela Área 21

1. Produto bibliográfico (técnico)
2. Ativos de Propriedade Intelectual
3. Tecnologia social
4. Curso de formação profissional
5. Produto de editoração
6. Material didático
7. Software/Aplicativo (Programa de computador)
8. Evento organizado
9. Manual/Protocolo
10. Relatório técnico conclusivo

Detalhamento	Pontos seção	Opções	Pontos	Descrição
ADERÊNCIA DA OBRA À ÁREA DE AVALIAÇÃO E AO PERFIL INSTITUCIONAL ESTRATÉGICO DO PROGRAMA	5	SIM	5	
		NÃO	0	
(PTT) Impacto -Demanda/Aplicação/Objetivo	30	Muito Alto	30	Tem 2 aspectos em nível elevado: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Alto	25	Tem pelo menos e desses aspectos em nível elevado: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Bom	20	Tem pelo menos 2 desses aspectos em nível médio: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Regular	15	Tem pelo menos 1 desses aspectos em nível médio: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Baixo	10	Nenhuma aspecto em nível alto ou médio: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
(PTT) Abrangência Territorial	20	Internacional	20	
		Nacional	15	
		Regional	10	
		Local	5	
(PTT) Inovação	20	Alto teor inovativo	20	Desenvolvimento com base em conhecimento inédito
		Médio Teor inovativo	15	Combinação de conhecimentos pré-estabelecidos
		Baixo Teor inovativo	10	Adaptação de conhecimento existente
		Sem inovação aparente	5	Replicação da produção sem agregar conhecimento ao estado da arte.
(PTT) Complexidade	25	Alta	25	Desenvolvimento com interação de diferentes atores e contextos
		Média	15	Desenvolvimento com combinação de diferentes atores e contextos
		Baixa	5	Desenvolvimento sem evidência de participação conjunta de diferentes atores e contextos

PTT – Aderência à Área – 05 pontos

SIM - 5 pontos

NÃO – NÃO É AVALIADO

PTT – Impacto Demanda/Aplicação/Objetivo

(PTT) Impacto - Demanda/Aplicação /Objetivo	30	Muito Alto	30	Tem 2 aspectos em nível elevado: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Alto	25	Tem pelo menos e desses aspectos em nível elevado: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Bom	20	Tem pelo menos 2 desses aspectos em nível médio: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Regular	15	Tem pelo menos 1 desses aspectos em nível médio: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica
		Baixo	10	Nenhuma aspecto em nível alto ou médio: aplicabilidade, demanda externa e relação com pesquisa técnico-tecnológica

PTT – Abrangência

Abrangência Territorial	Internacional	20
	Nacional	15
	Regional	10
	Local	5

PTT – Inovação

Inovação	Alto teor inovativo	20	Desenvolvimento com base em conhecimento inédito
	Médio Teor inovativo	15	Combinação de conhecimentos pré-estabelecidos
	Baixo Teor inovativo	10	Adaptação de conhecimento existente
	Sem teor inovativo	5	Replicação da produção sem agregar conhecimento ao estado da arte.

PTT – Complexidade

Complexidade	Alta	25	Desenvolvimento com sinergia ou associação de diferentes tipos de conhecimento e interação de múltiplos atores (laboratórios, empresas, etc.). Há multiplicidade de conhecimento, identificável nas etapas/passos e nas soluções geradas associadas ao produto, bem como demanda a resolução de conflitos cognitivos entre os atores partícipes.
	Média	15	Resulta da combinação de conhecimentos pré-estabelecidos e estáveis nos diferentes atores (laboratórios, empresas, etc.).
	Baixa	05	Resulta de desenvolvimento baseado em alteração/adaptação de conhecimento existente e estabelecido sem, necessariamente, a participação de diferentes atores.

- Os 10 tipos aceitos pela Área estão ok?

- Mantém-se pesos?

- Definição mais detalhada de cada qualificador

QUALIS



QUALIS PERIÓDICO

Qualis

Conjunto de regras para a identificação do estrato Qualis dos Periódicos

WebQualis

Listas dos periódicos após aplicação do Qualis referente a um determinado período

2010 - 2012

2013 - 2016

QR1
(C. Vida e Exatas)

Percentil JCR
Percentil SJR
H5 Percentil imputado



QR2
(C. Humanidades)

H5
Percentil pela CAPES

- Áreas diferentes – diferentes JCR médio
- Mesmo JCR pode ser muito bom numa área e péssimo na outra
- Percentil vê posição relativa de impacto dentro

Revista	JCR	Percentil
EAR AND HEARING (PRINT)	3,1	98
JOURNAL OF TELEMEDICINE AND TELE CARE ASSESSMENT (ODESSA, FLA.)	3,0	80
JOURNAL OF STRENGTH AND CONDITIONING RESEARCH	3,2	80
LIFE SCIENCES (1973)	3,1	79
TOXICOLOGY LETTERS	3,2	70
OBESITY FACTS	3,1	60
AMINO ACIDS (WIEN. INTERNET)	2,9	50
LUPUS (BASINGSTOKE)	3,0	42

Ex. JCR entre 2,9 e 3,2

2021 JOURNAL IMPACT FACTOR

0.409

[View calculation](#)

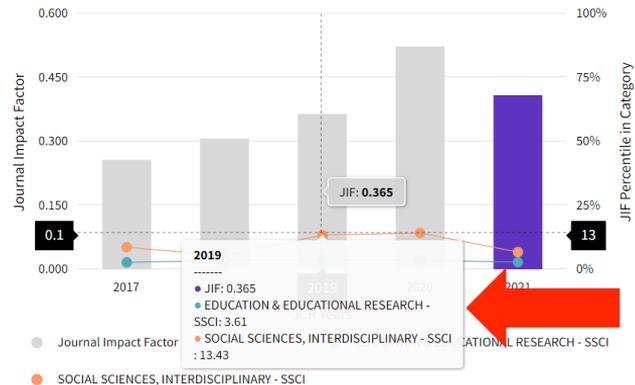
JOURNAL IMPACT FACTOR WITHOUT SELF CITATIONS

0.318

[View calculation](#)

Journal Impact Factor Trend 2021

[Export](#)



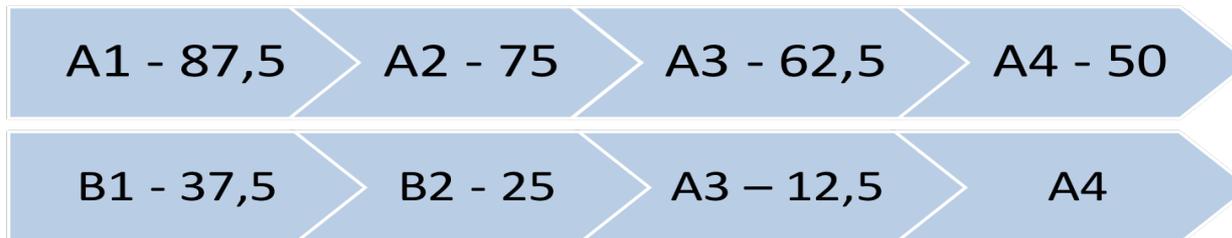
All [Export to Excel](#) [Save to source list](#) View metrics for year: 2021

Source title	CiteScore	Highest percentile	Citations 2018-21	Documents 2018-21	% Cited
1 Movimento Open Access	0.7	27% 1026/1406 Education	265	363	36



Maior percentil

➤ Qualis Referência



➤ Ajustes Área 21- Mãe

Sem JCR/SJR - Trava em B1

Sem JCR/SJR em B1 **Sem** Scielo ou PubMed – Diminui 1 estrato

Sem JCR/SJR em B2, B3 e B4 **Com** Scielo ou PubMed – Sobem 1 estrato

Com JCR/SJR em B2 – Sobem 1 estrato

Com JCR/SJR em B3 e B4 - Sobem 2 estratos

Pontos		JCR/SJR	SCIELO/PUBMED	PERCENTIL H5
100	A1	$P \geq 87,5$		
90	A2	$P < 87,5$ e ≥ 75		
80	A3	$P < 75$ e $\geq 62,5$		
70	A4	$P < 62,5$ e ≥ 50		
60	B1	$P < 50$ e $\geq 12,5$	$P_{H5} \geq 25$	
50	B2	$P < 12,5$	$P_{H5} < 25$ e $\geq 12,5$	$P_{H5} \geq 25$
40	B3		$P_{H5} < 12,5$	$P_{H5} < 25$ e $\geq 12,5$
30	B4			$P_{H5} < 12,5$

Percentil H5 – Imputados Área 21

Percentil Área	H5	Percentil
	2	11
12,5	3	16
	4	22
25	5	27
	11	48
50	12	51
	23	73
75	25	76

Há sugestões de outros critérios para os ajustes da Área?

ÁREA 21

- 1) Para avaliar a captação de recursos – O que considerar EDITAIS de Livre Concorrência.
- 2) Para avaliação de Teses/Dissertações/Produtos Finais e Produção do Programa – Como qualificar Abrangência, Complexidade, Aplicabilidade e Inovação.
- 3) Para avaliação de Teses/Dissertações/Produtos Finais e Produção do Programa – Pontuação de 70 pontos é adequada?
- 4) Para avaliação de egresso – Como avaliar se o programa contribuiu? O que é um egresso de destaque?
- 5) Para avaliação da Produção Destacada por Docente – A pontuação de 90 pontos está ok?
- 6) Para a avaliação da inserção – Há outros indicadores de inserção? Como avaliar a abrangência de uma inserção?
- 7) Há outras ações e indicadores de internacionalização?
- 8) Há outras sugestões de indicadores Quali/Quanti para nota 6 e 7?

- 1) Qualis Periódicos – Há sugestões de outros critérios para os ajustes da Área?
- 2) Qualis Livros – O que é um livro? Pesos estão ok? Deve-se valorizar as editoras universitárias? Como fazer definições mais claras sobre as diferentes naturezas dos livros?
- 3) Qualis PTT – Os 10 tipos aceitos pela Área estão ok? Pesos estão ok? Como fazer uma definição mais detalhada de cada qualificador?

21.efis@capes.gov.br

Educação Física

Coordenadores de área

<https://www.gov.br/capes/pt-br/aceso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/sobre-a-avaliacao/areas-avaliacao/sobre-as-areas-de-avaliacao/colegio-de-ciencias-da-vida/ciencias-da-saude/educacao-fisica>



21.efis@capes.gov.br