



# FORUM DE COORDENADORES

SAO PAULO - 2017

# PORTARIA 59 DA CAPES - 21.03.17

- i. O programa com conceito “Insuficiente” no Quesito 1, poderá alcançar no máximo nota 2,
- ii. O programa com conceito “Fraco” no Quesito 1 poderá alcançar no máximo nota 3.
- iii. O menor valor dentre as notas obtidas pelo programa nos Quesitos 3 e 4 (corpo discente e produção intelectual) definirá os limites da nota final a lhe ser atribuída.
- iv. Nota 4, “**B**” em quatro quesitos - necessariamente 3 e 4 .
- v. Nota 5, “**MB**” em quatro quesitos - necessariamente 3 e 4.
- vi. Nota 6, “**MB**” todos os quesitos – internacionalização e desempenho diferenciado.
- vii. Nenhum programa saltará dois conceitos na avaliação
- viii. Programas recém criados não terão alteração de nota, exceto excepcionalidades.

7 6

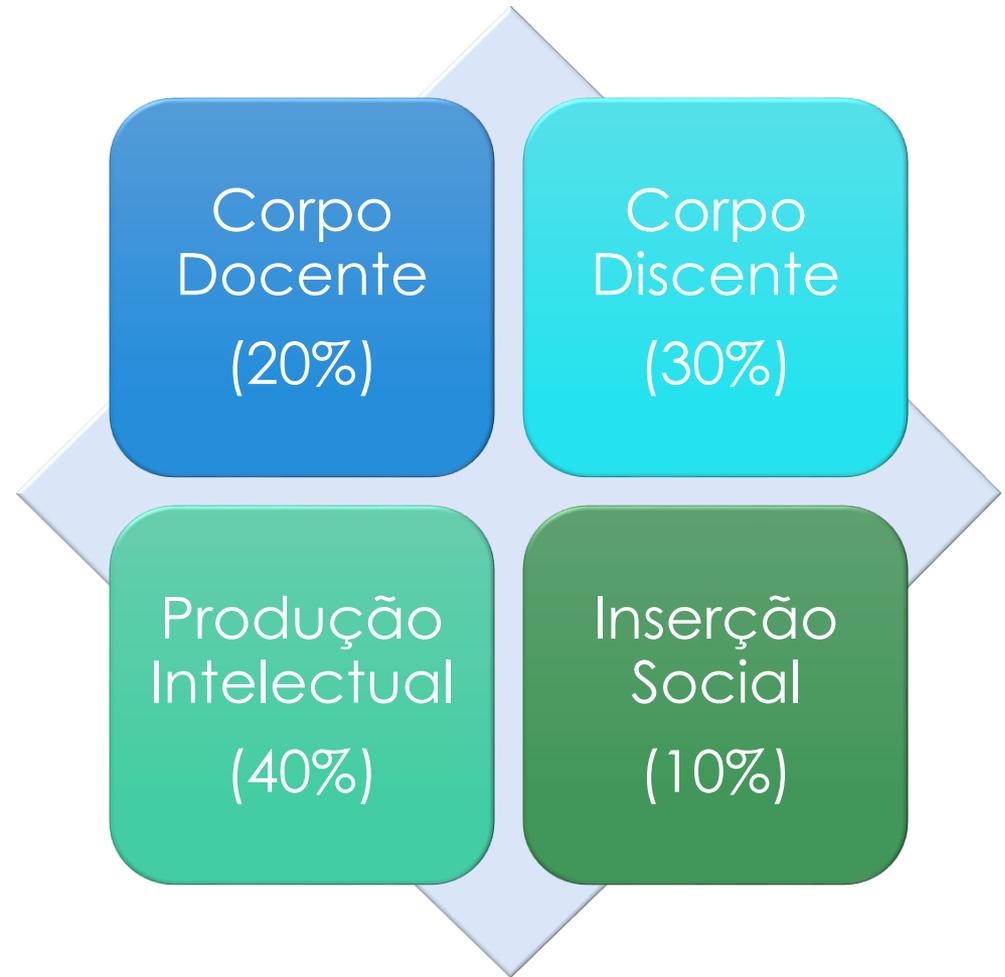
EF	USP/SP	4	7	✓	
FT	UFSCAR	4	6	✓	
FT	UFMG	4	6	⊘	✓
EF	UNESP/RC	4	6	✓	
FO	UNIFESP	4	6	⊘	✓
FT	UNINOVE	4	5		⊘
FO	USP/FOFITO	4	5		✓
EF	UFRGS	4	5		✓
EF	UFPR	4	5		✓
EF	UFMG	4	5		⊘
FO	USP/FOB	4	5		⊘
EF	UFSC	4	5		✓
EF	UCB	4	5		⊘
FO	UFSM	4	5		⊘
FT	USP/RP	4	4		
FT	UNESP/PP	4	4		
FT	UNICID	4	4		
FT	UEL	4	4		
EF	UFV/UFJF	4	4		
EF	UEL/UEM	4	4		
EF	FESP/UPE	4	4		
EF	UNICAMP	4	4		
EF	UFES	4	4		
FT	UFRN	4	4		
EF	UDESC	4	4		
EF	UFPEL	4	4		
EF	UNB	4	4		
FO	PUC/SP	4	4		
EF	UNIMEP	4	4		
FT	UNISUAM	4	4		

Definição da política da área

Preservar programas de  
conceitos elevados

Desempenho de excelência e  
indicadores internacionais

# ITENS DE AVALIAÇÃO





# PROPOSTA DO PROGRAMA

# PROPOSTA DO PROGRAMA (0%)

- 1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.

50%

1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4	1.1.5	1.1.6
12	13	15	5	2.5	2.5

- 1.2. Planejamento do Programa com vistas a seu desenvolvimento

20%

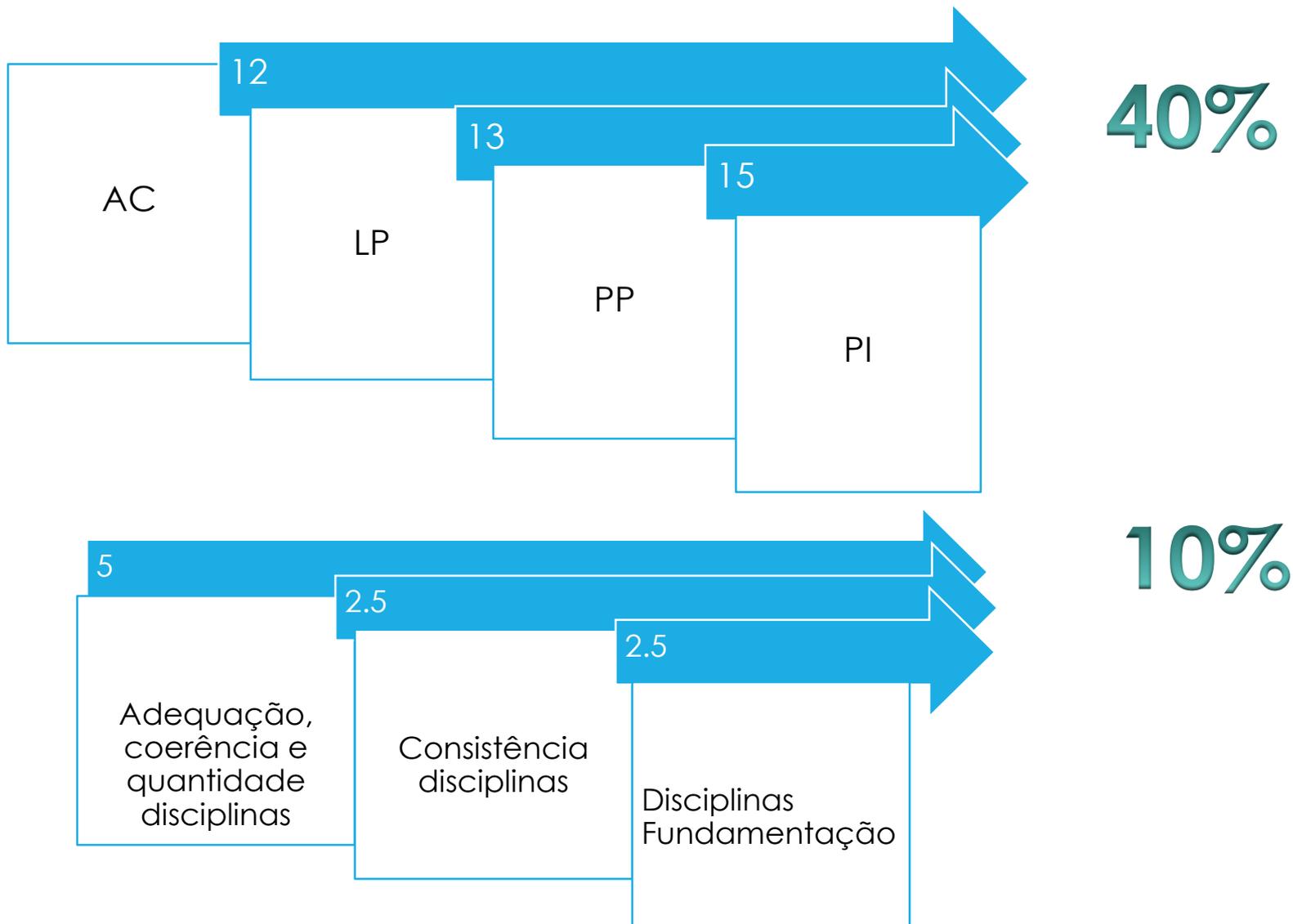
1.2.1	1.2.2	1.2.3	1.2.4
5	5	5	5

- 1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa

30%

1.3.1	1.3.2	1.3.3	1.3.4
7.5	7.5	7.5	7.5

# 1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos e proposta curricular (50%)



## 1.2. Planejamento do Programa com vistas a seu desenvolvimento (20%)

- a adequação das propostas do Programa às necessidades regionais, nacionais e internacionais;
- as propostas para enfrentar os desafios da área tanto em relação à formação quanto à produção de conhecimentos;
- as propostas de qualificação do corpo docente e,
- o planejamento do Programa quanto a desenvolvimentos futuros.

1.2.1	1.2.2	1.2.3	1.2.4
5	5	5	5

**Insuficiente** (0%) = Não atende (<1 item)  
**Fraco** (5%)= Atende minimamente (1 item)  
**Regular** (10%)= Atende parcialmente (2 itens)  
**Bom** (20%)= Atende satisfatoriamente (3 itens)  
**Muito Bom** (30%)= Atende completamente (4 itens)

### 1.3. Estrutura para pesquisa (30%)

- Laboratórios para pesquisas;
- Biblioteca que permita o acesso rápido às informações, com ênfase nos periódicos;
- Recursos de informática disponíveis para alunos e docentes;
- Recursos próprios para a realização de atividades docentes, de orientação, pesquisa e extensão

1.3.1	1.3.2	1.3.3	1.3.4
7.5	7.5	7.5	7.5

#### Laboratórios e Biblioteca (15%)

**F** = Não atendem;

**R** = Atendem minimamente

**B** = Atendem bem

**MB** = Atendem muito bem

#### Informática (5%)

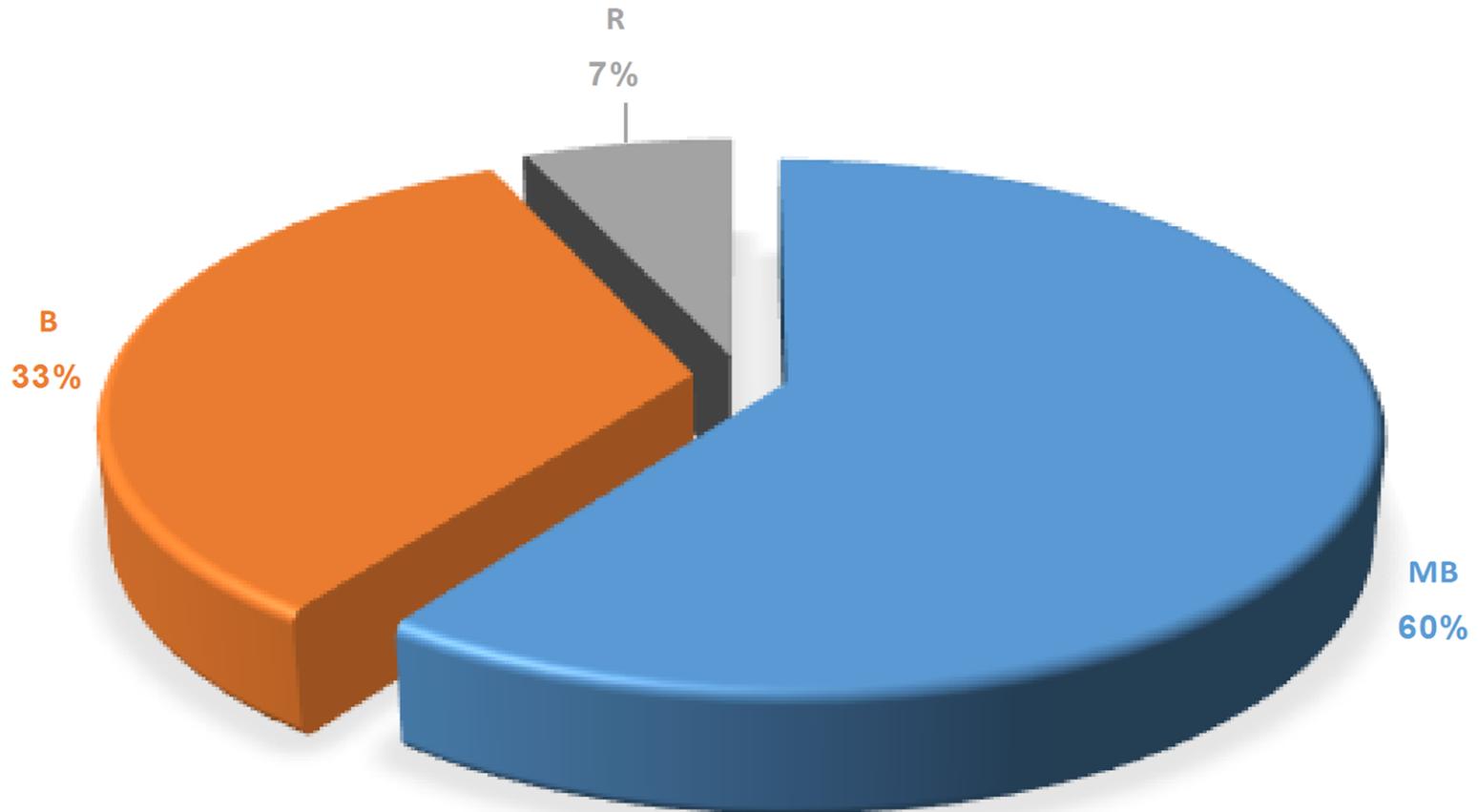
**F** = Não atendem;

**R** = Atendem minimamente

**B** = Atendem bem

**MB** = Atendem muito bem

# Q1 - RESULTADOS DA ÁREA







CORPO DOCENTE

# CORPO DOCENTE (20%)

## 2.1. Perfil do Corpo Docente

30%

2.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.4	2.1.5.1	2.1.5.2
10	5	5	5	2.5	2.5

## 2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.

30%

2.2.1	2.2.2	2.2.3	2.2.4	2.2.5.2
5	5	5	5	10

## 2.3 Distribuição das atividades de pesquisa e de formação

30%

2.3.1	2.3.2	2.3.3
7.5	7.5	15

## 2.4 Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação

10%

2.4.1	2.4.2
2.5	7.5

## 2.1 PERFIL E MATURIDADE

**Atuação CDP vs AC, LP e PP**

10%

**Experiência do CDP**

5%

**Atração Estágios Pós-doc**

5%

**Participação Revistas**

5%

**Financiamento (PQ+FIN)**

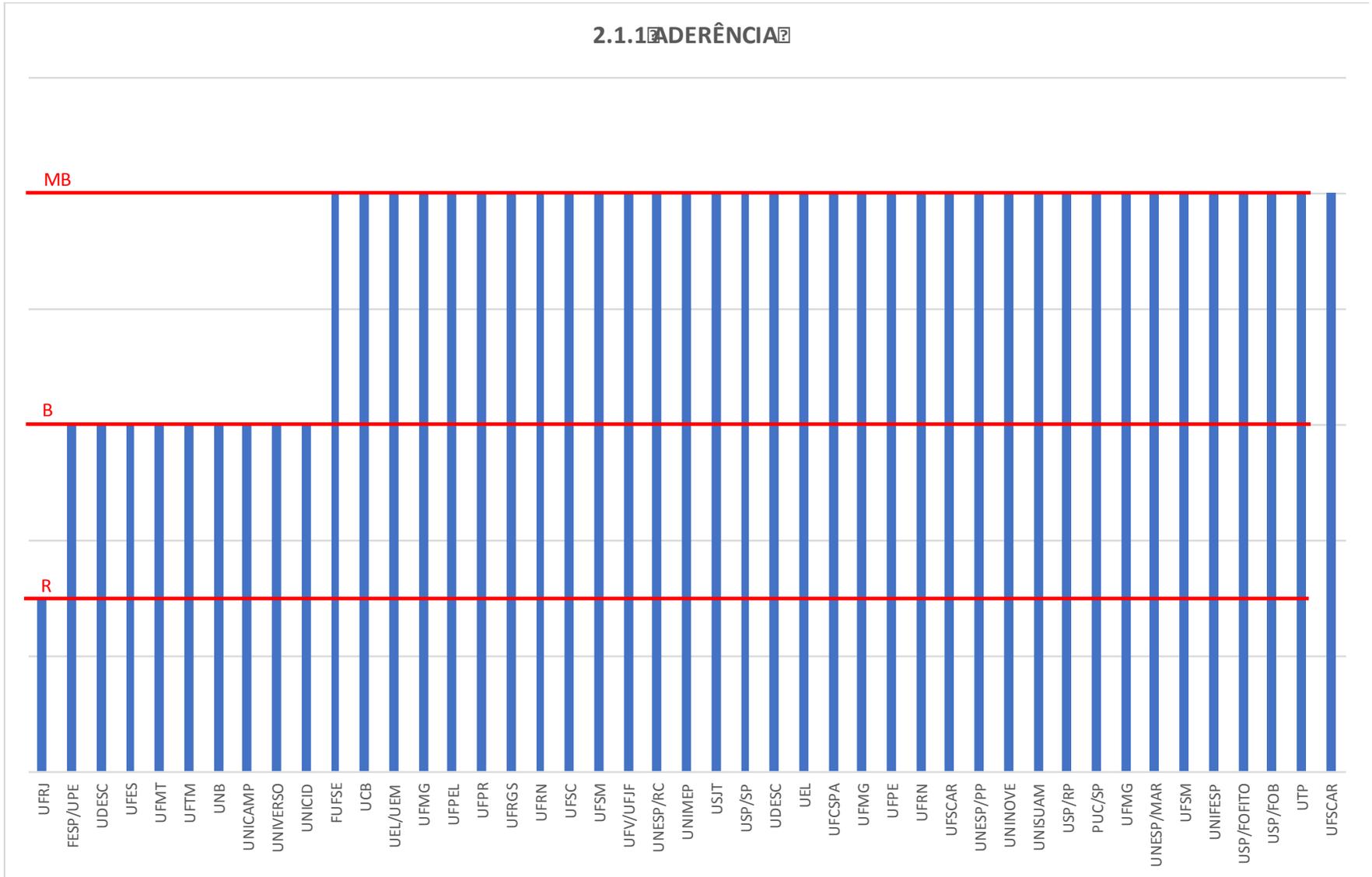
5%

2.5%

2.5%

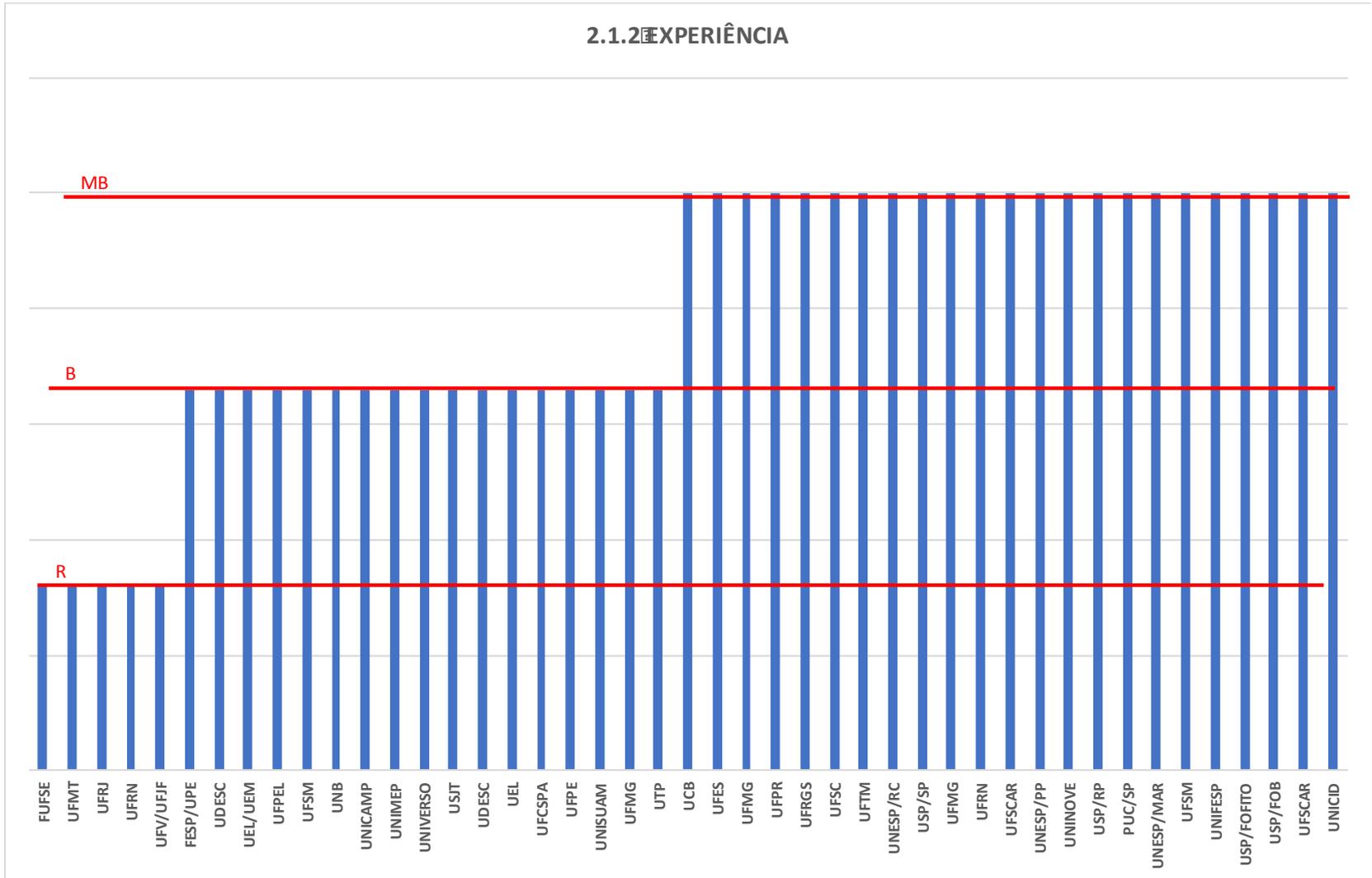
# 2.1.1 SCORE

## 2.1.1.1 ADEQUAÇÃO



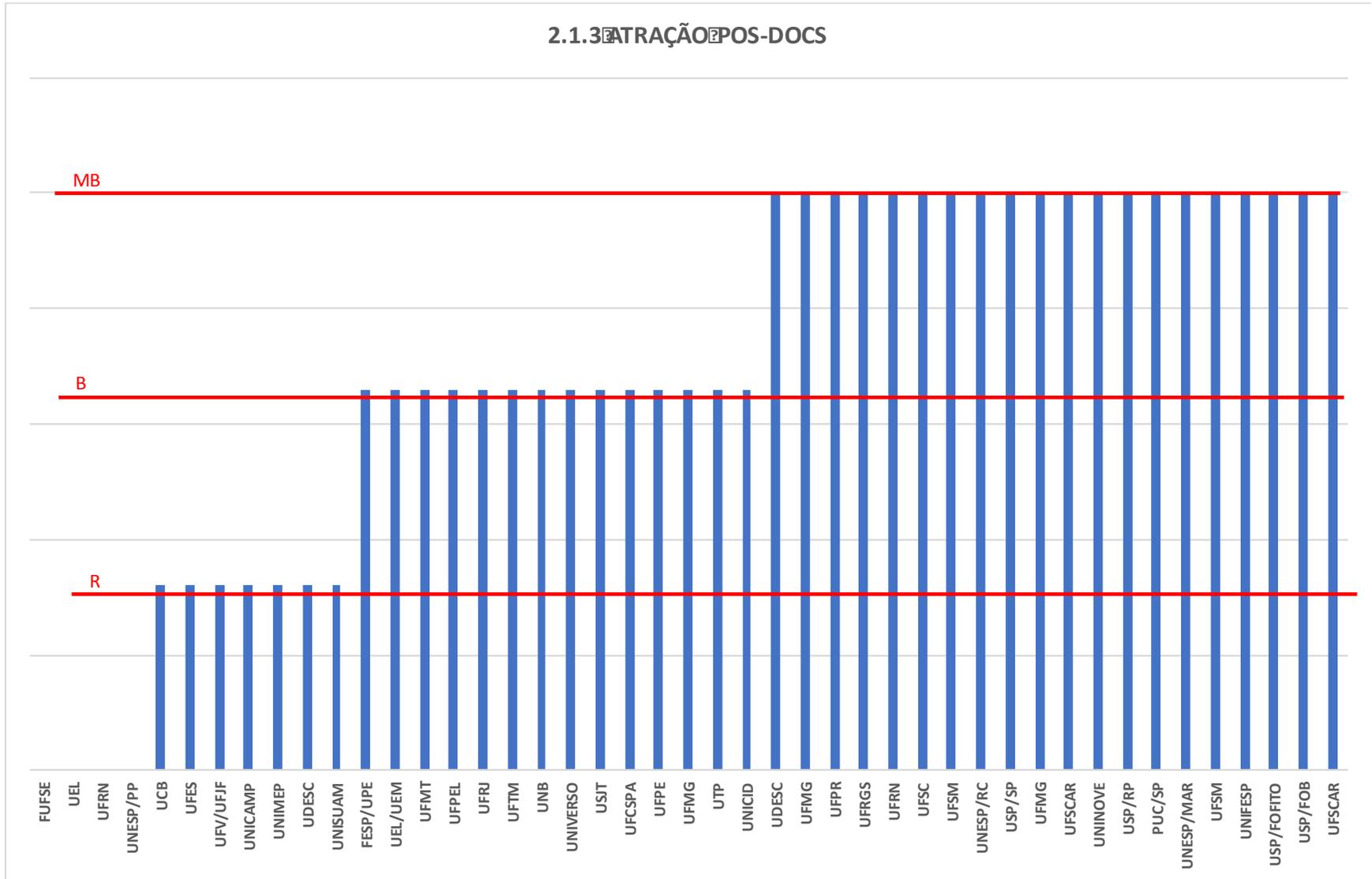
# 2.1.2 SCORE

## 2.1.2.1 EXPERIÊNCIA



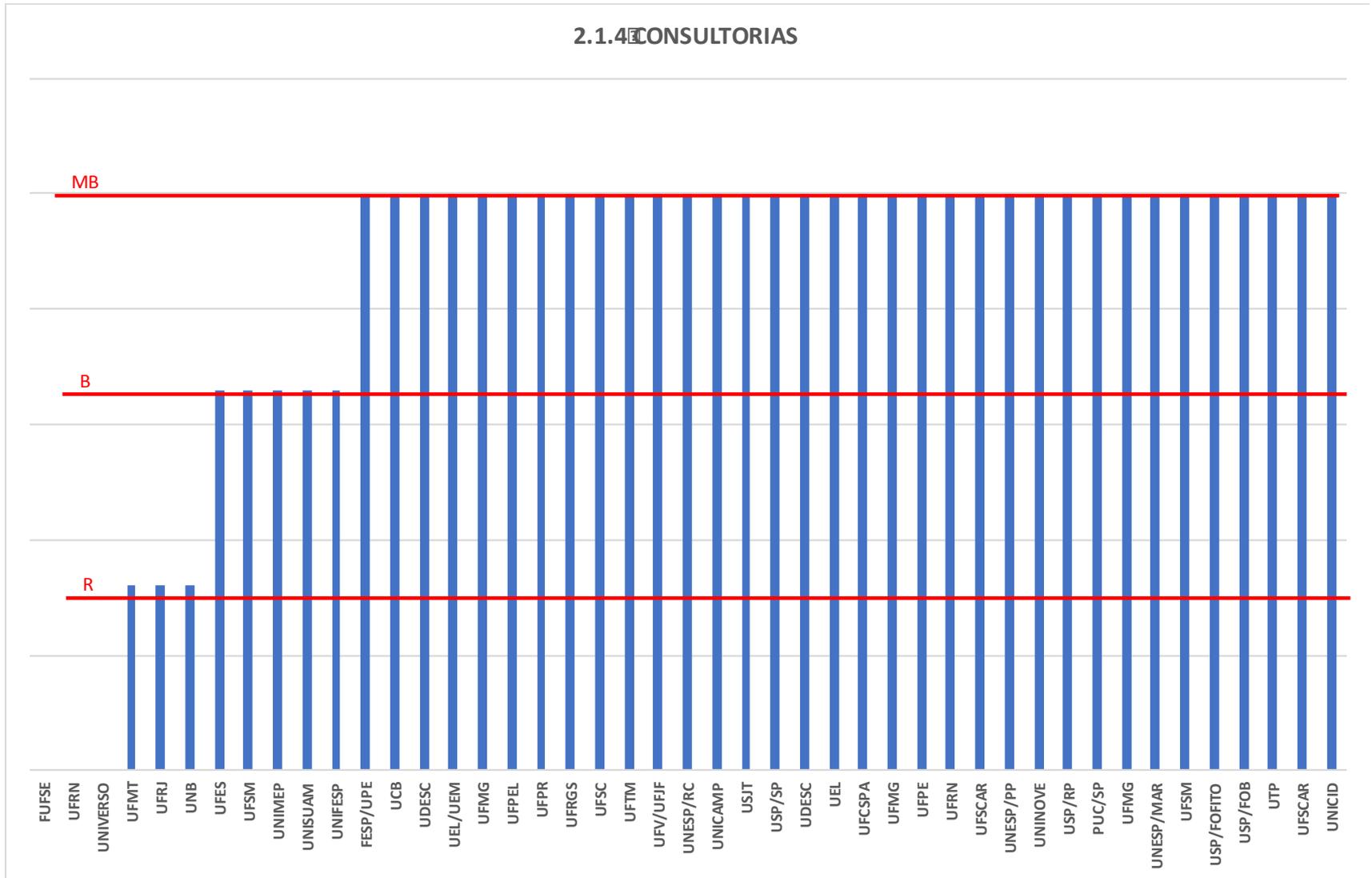
# 2.1.3 SCORE

## 2.1.3.3 ATRAÇÃO DE POS-DOCS



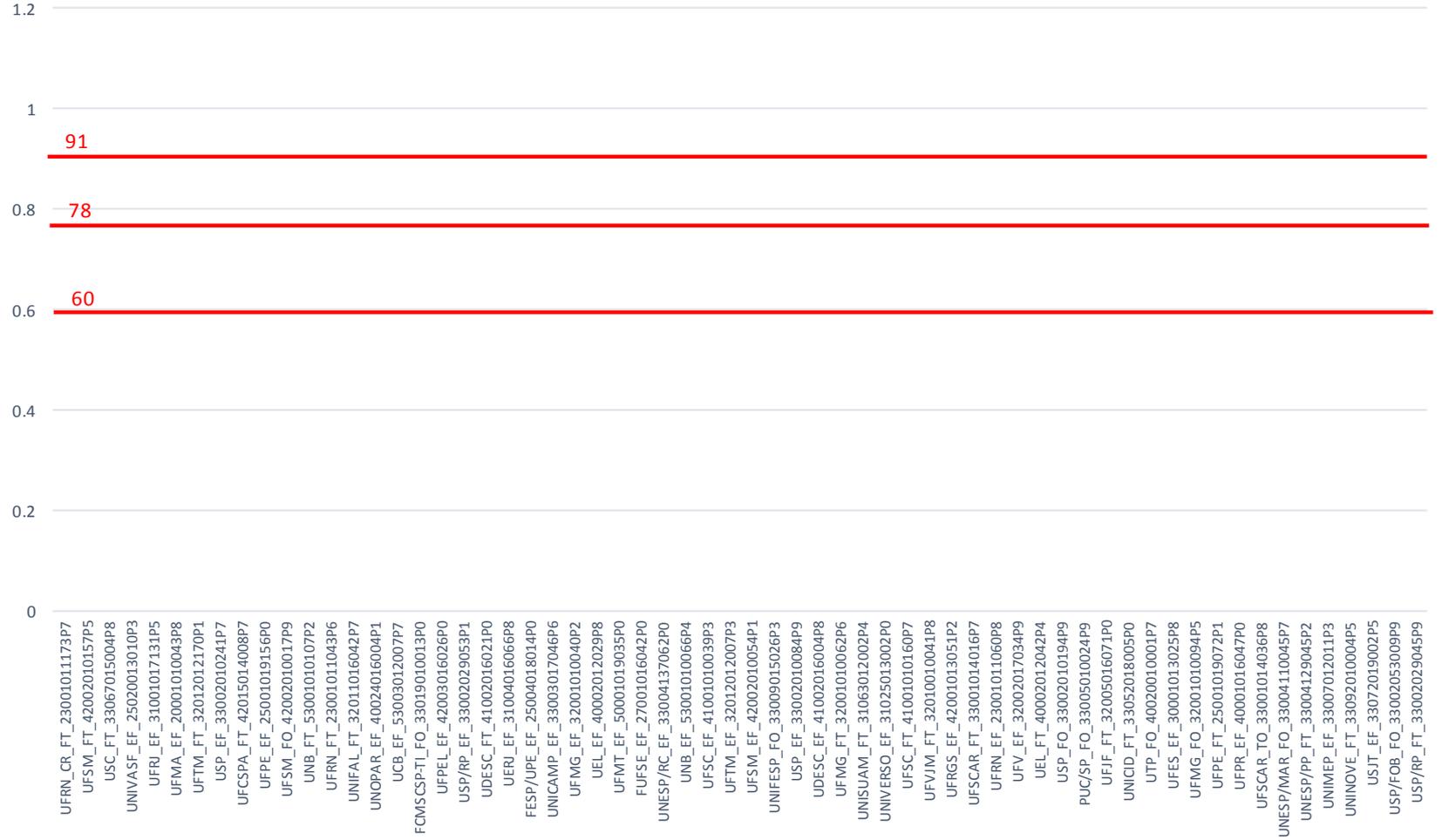
# 2.1.4 SCORE

## 2.1.4.1 CONSULTORIAS



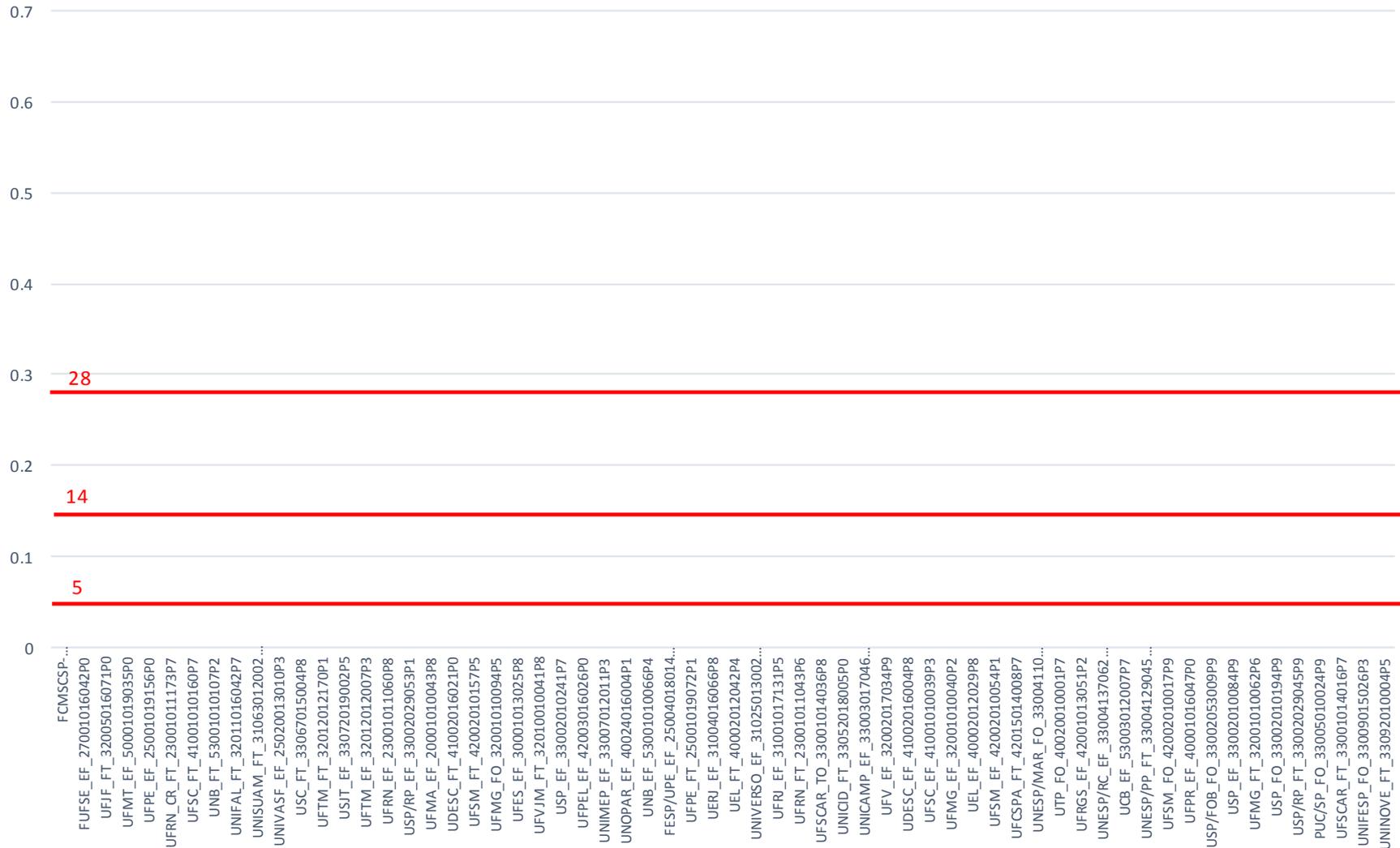
# 2.1.5 SCORE

## 2.1.5.1 % DOCENTES COM PROJETOS FINANCIADOS

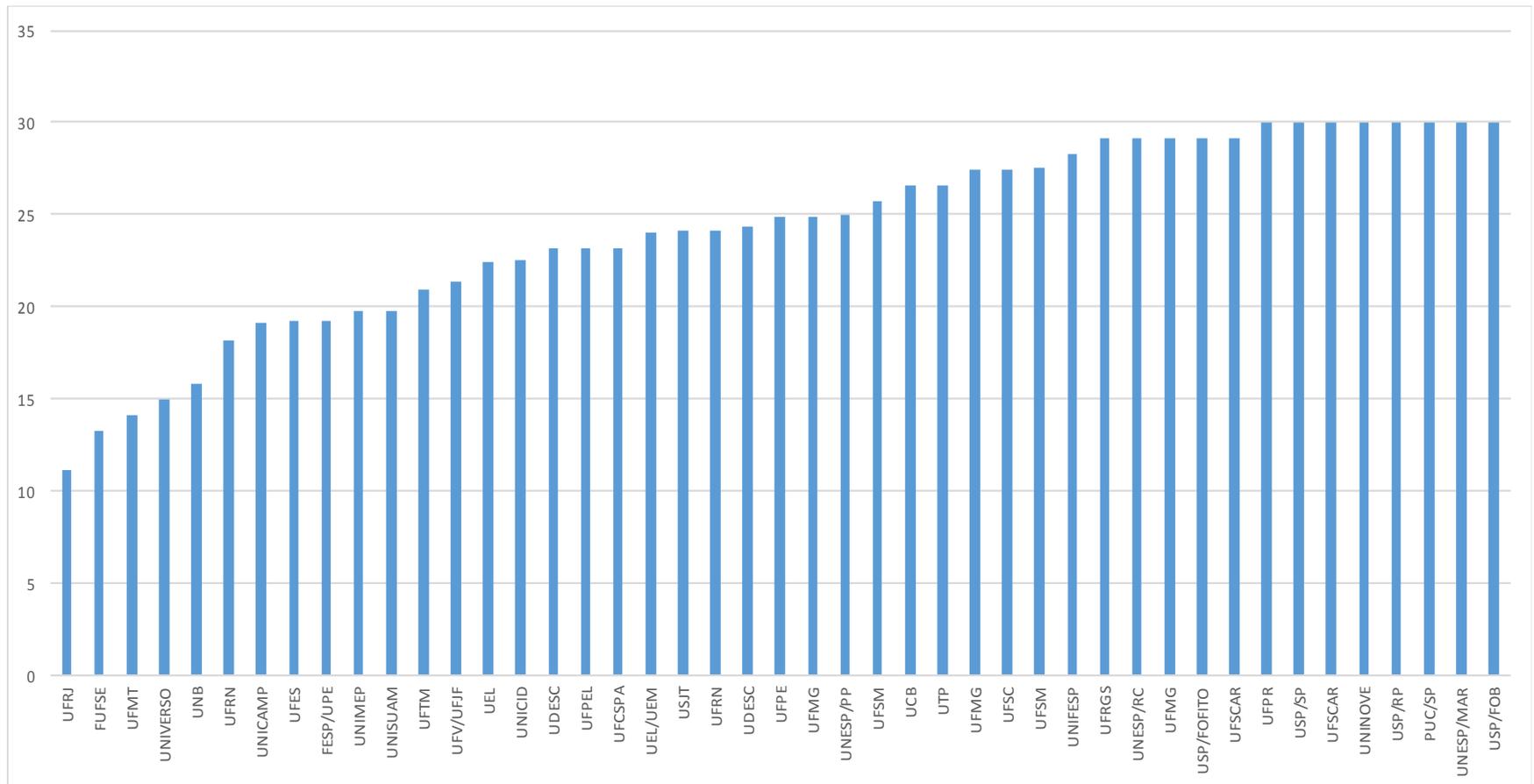


# 2.1.5 SCORE

## QUANTIDADE DE DEPs



# 2.1 SCORE SUBITEM



## 2.2 ADEQUAÇÃO DO CD

**Tamanho CD**

5%

**Oscilação/Estabilidade do CD**

5%

**Dedicação e Vínculo do CD  
com AC, LP, PP e PI**

5%

**Dependência colaboradores**

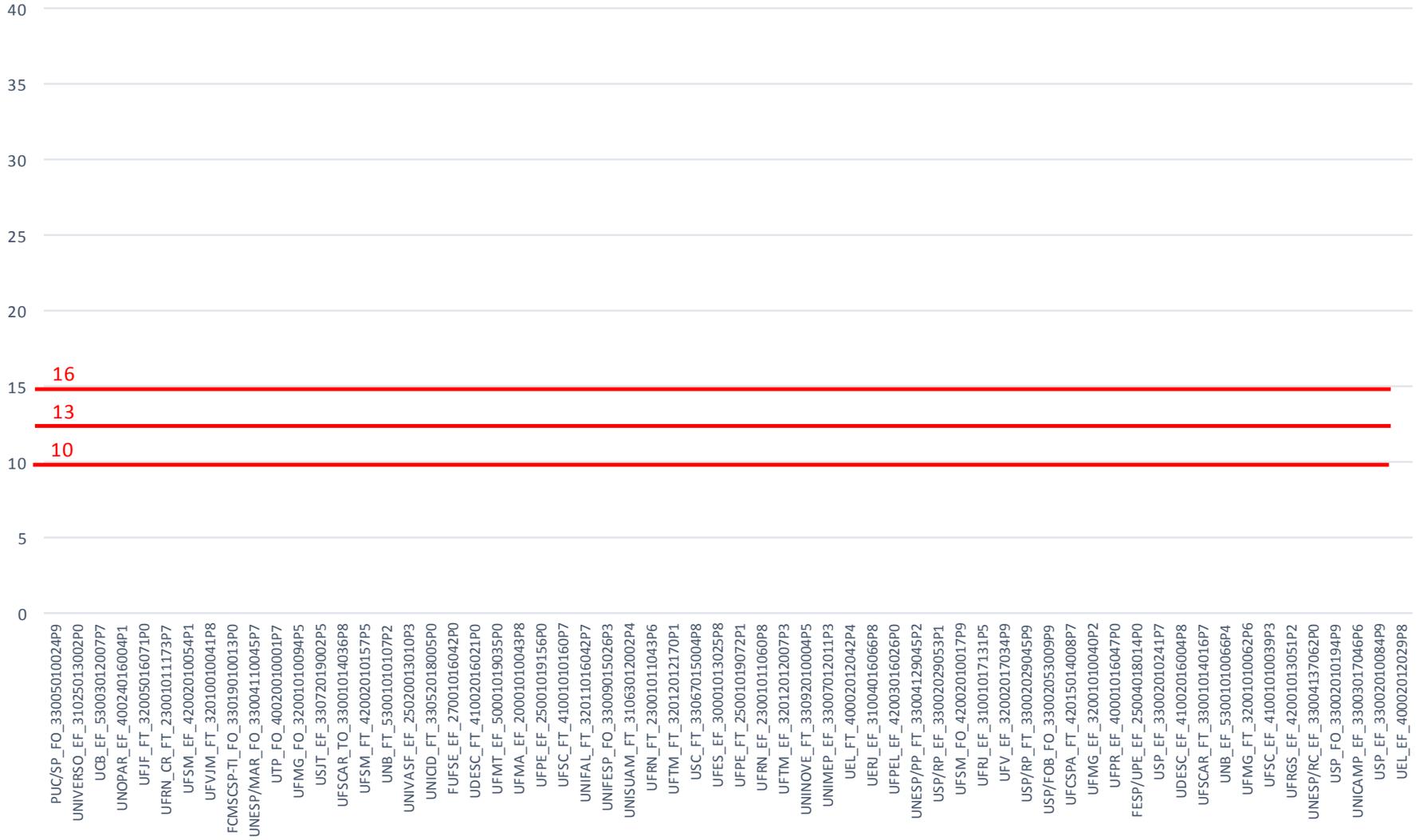
5%

**Vinculação PI + PI VINCULADA**

10%

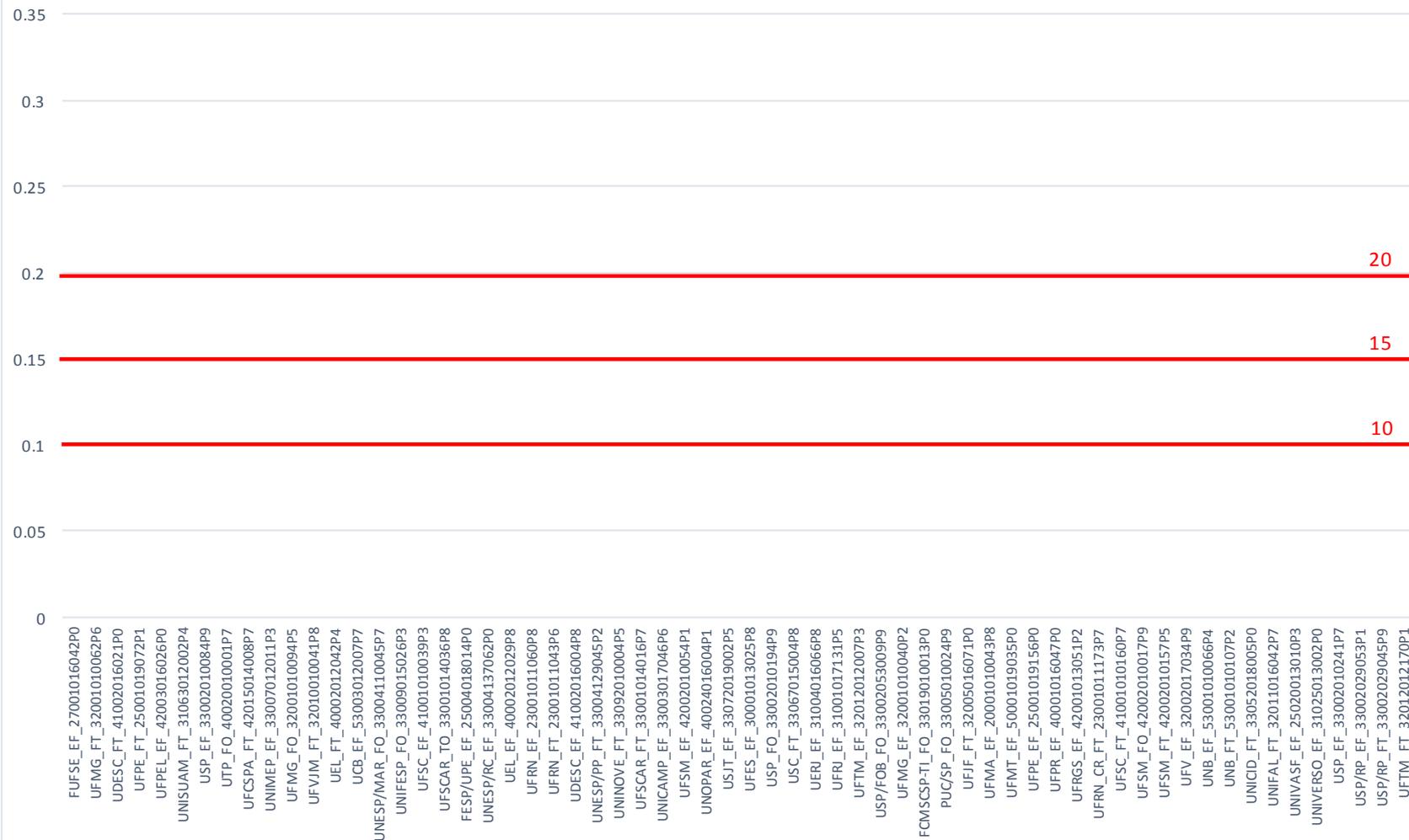
# 2.1 SCORE

## 2.2.1 QUANTIDADE DOCENTES



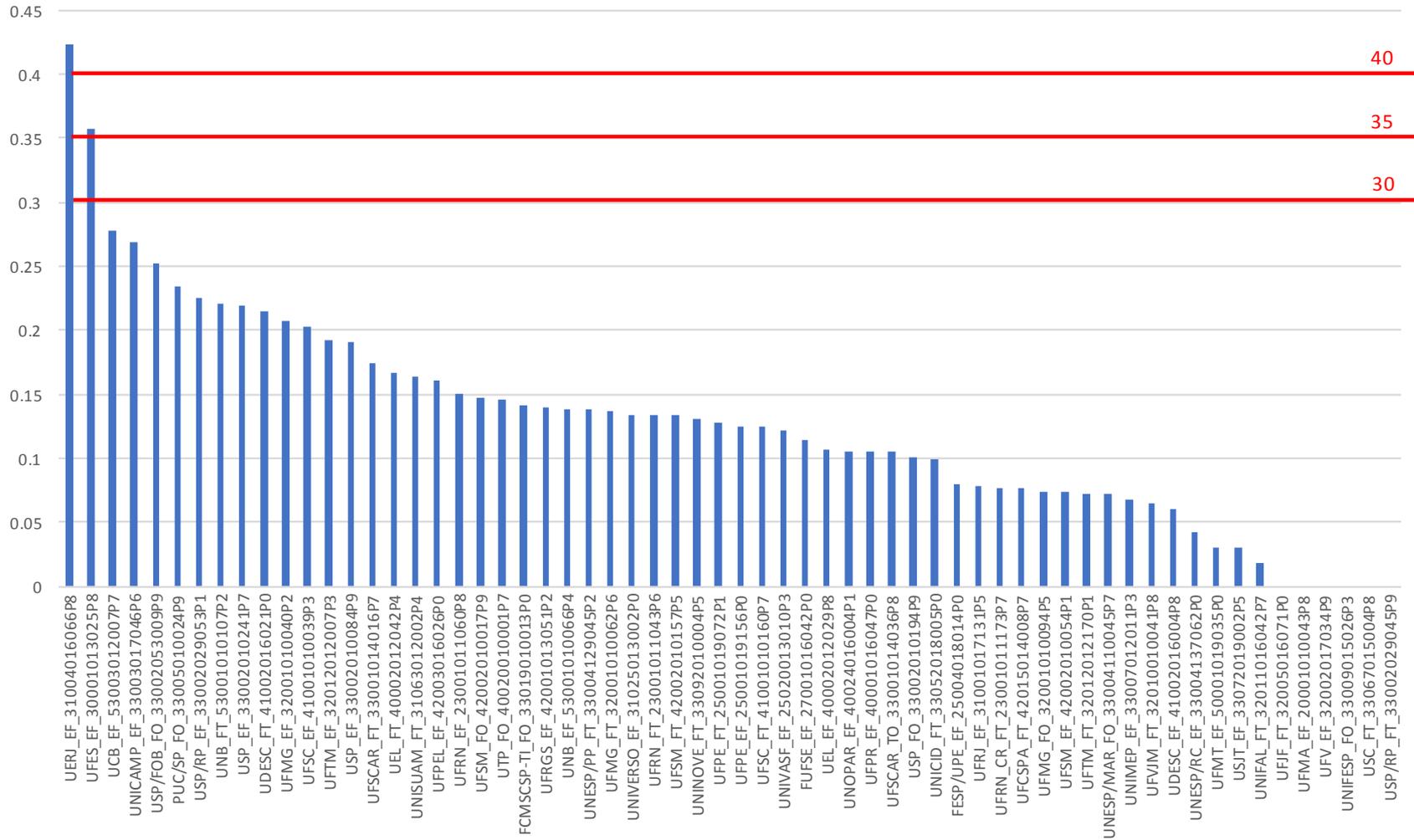
# 2.2.2 SCORE

## 2.2.2.1 OSCILAÇÃO



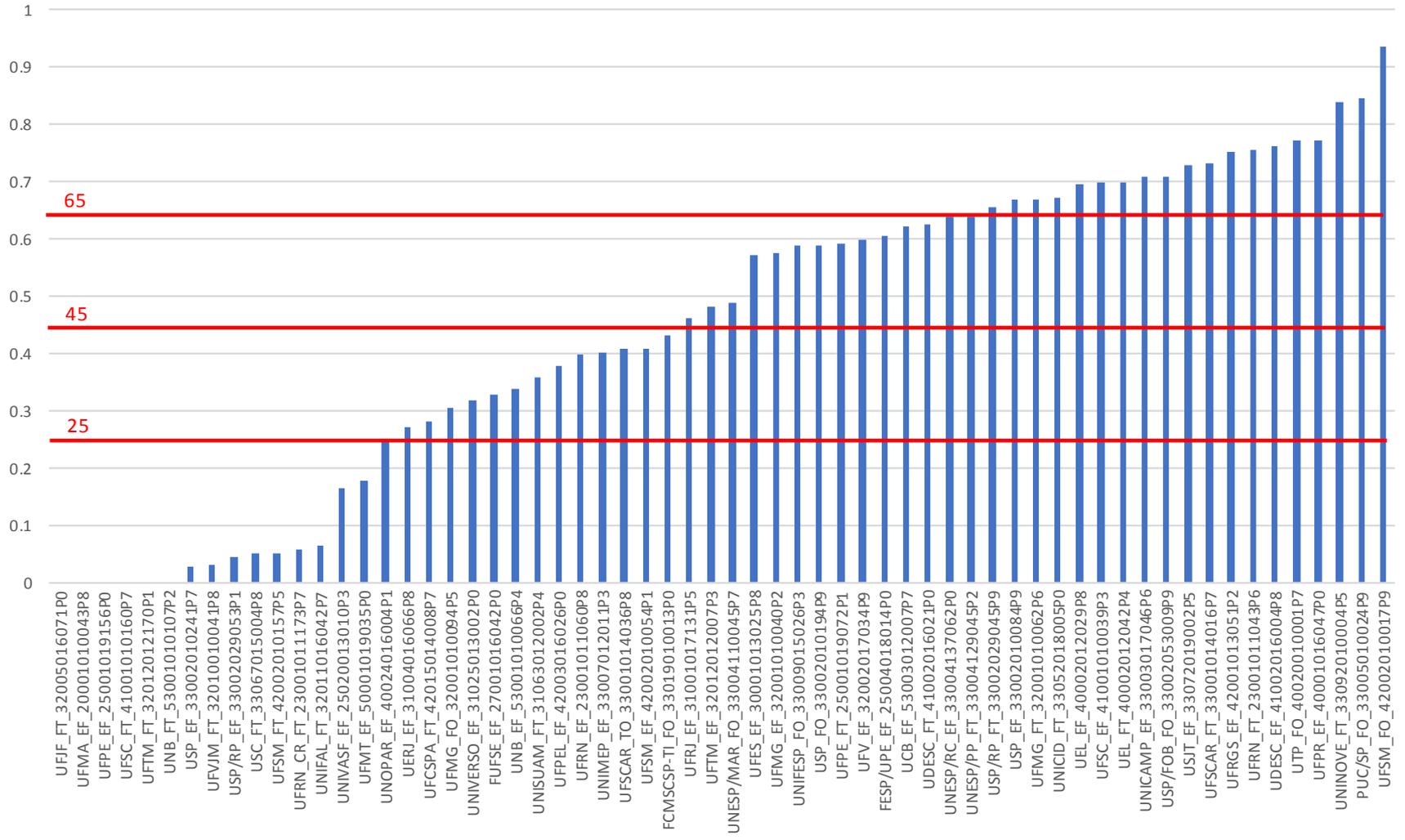
# 2.2.4 SCORE

2.2.4 DC/DT

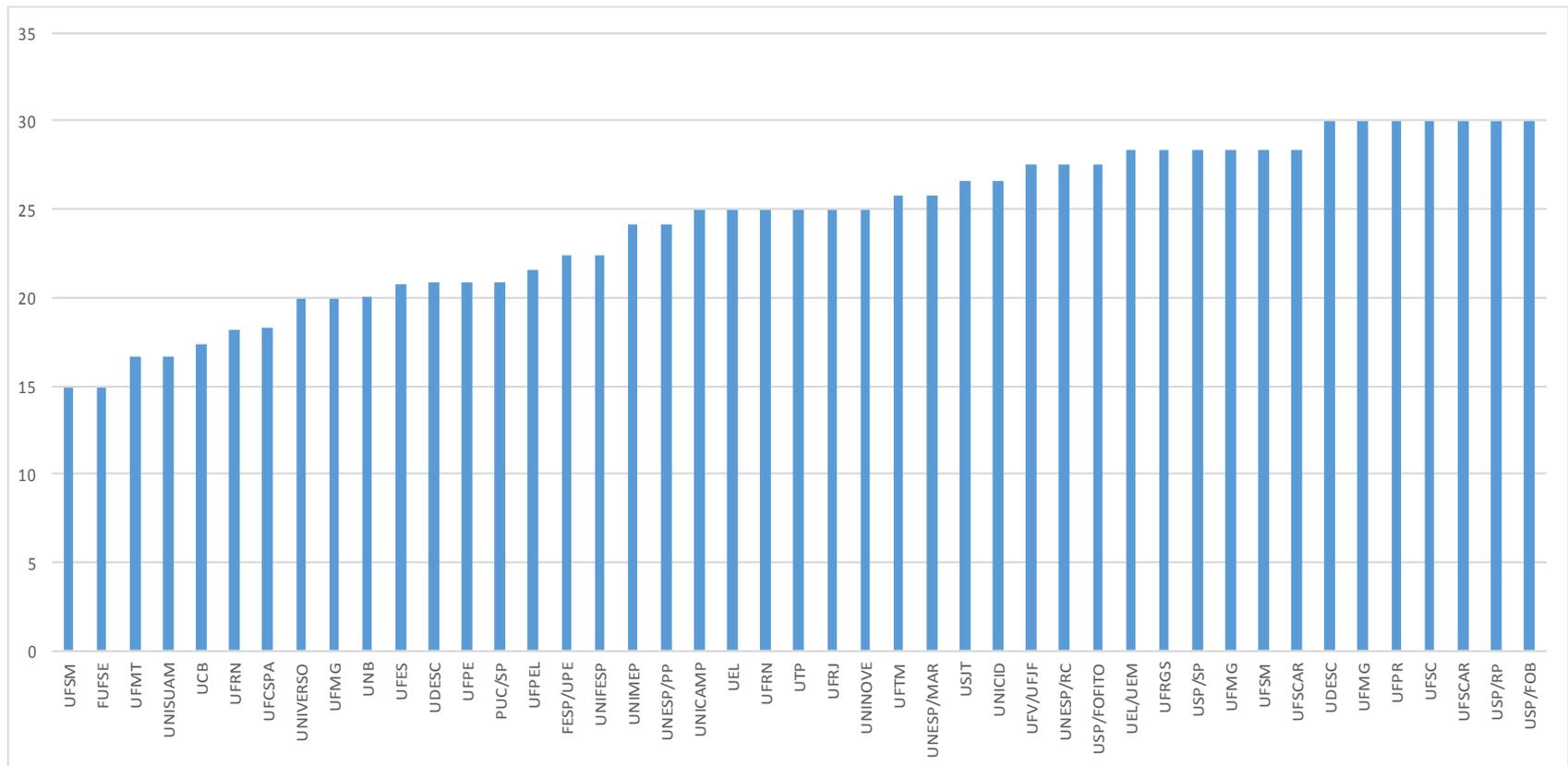


# 2.2.5 SCORE

2.2.5 PUBLICAÇÃO CORPORATIVA DISCENTE



## 2.2 SCORE SUB ITEM



## 2.3 ATIVIDADES POS-GRAD

**Ensino**

7.5 %

**Pesquisa – Coord PP**

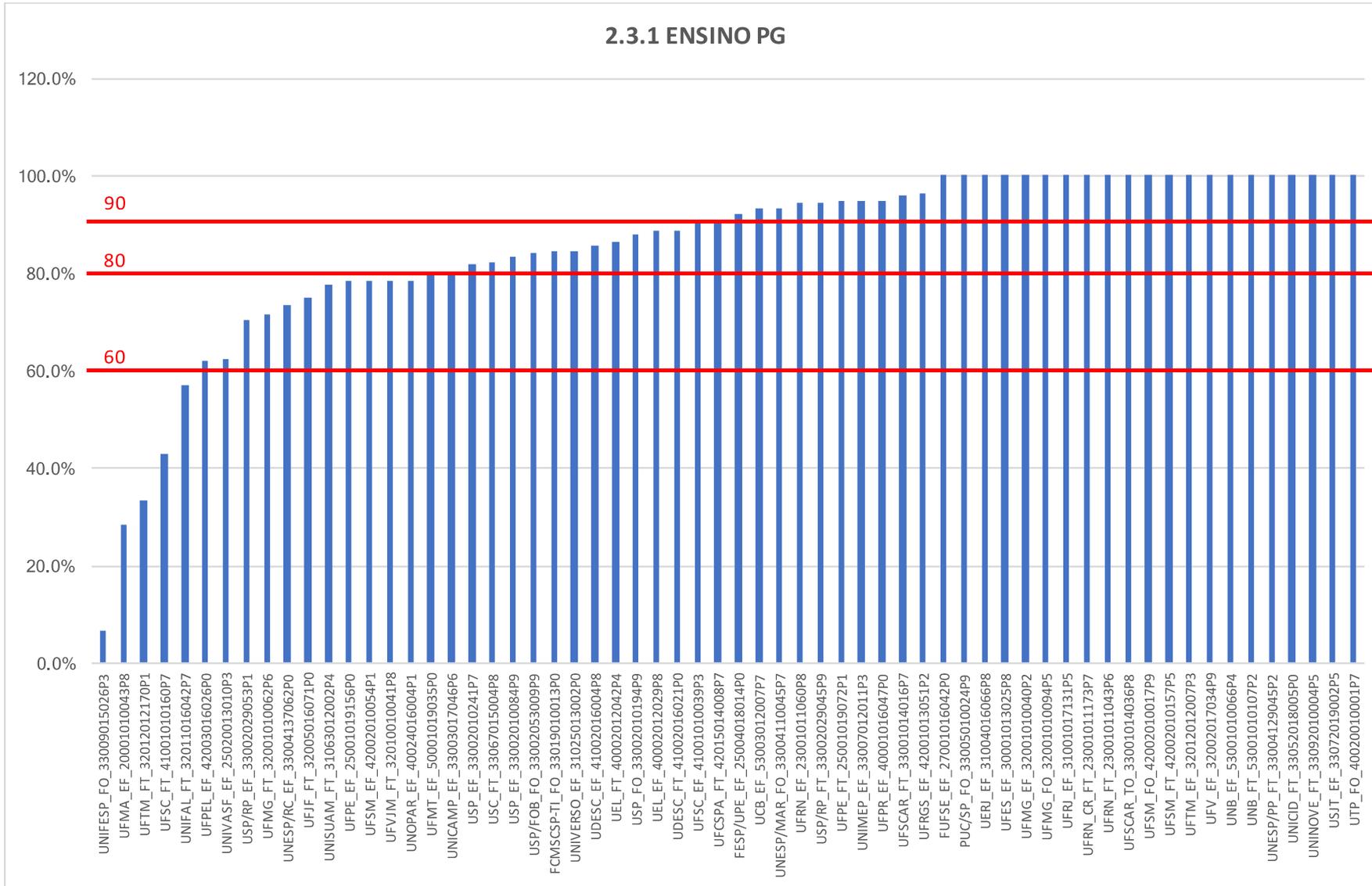
7.5 %

**Orientação**

15 %

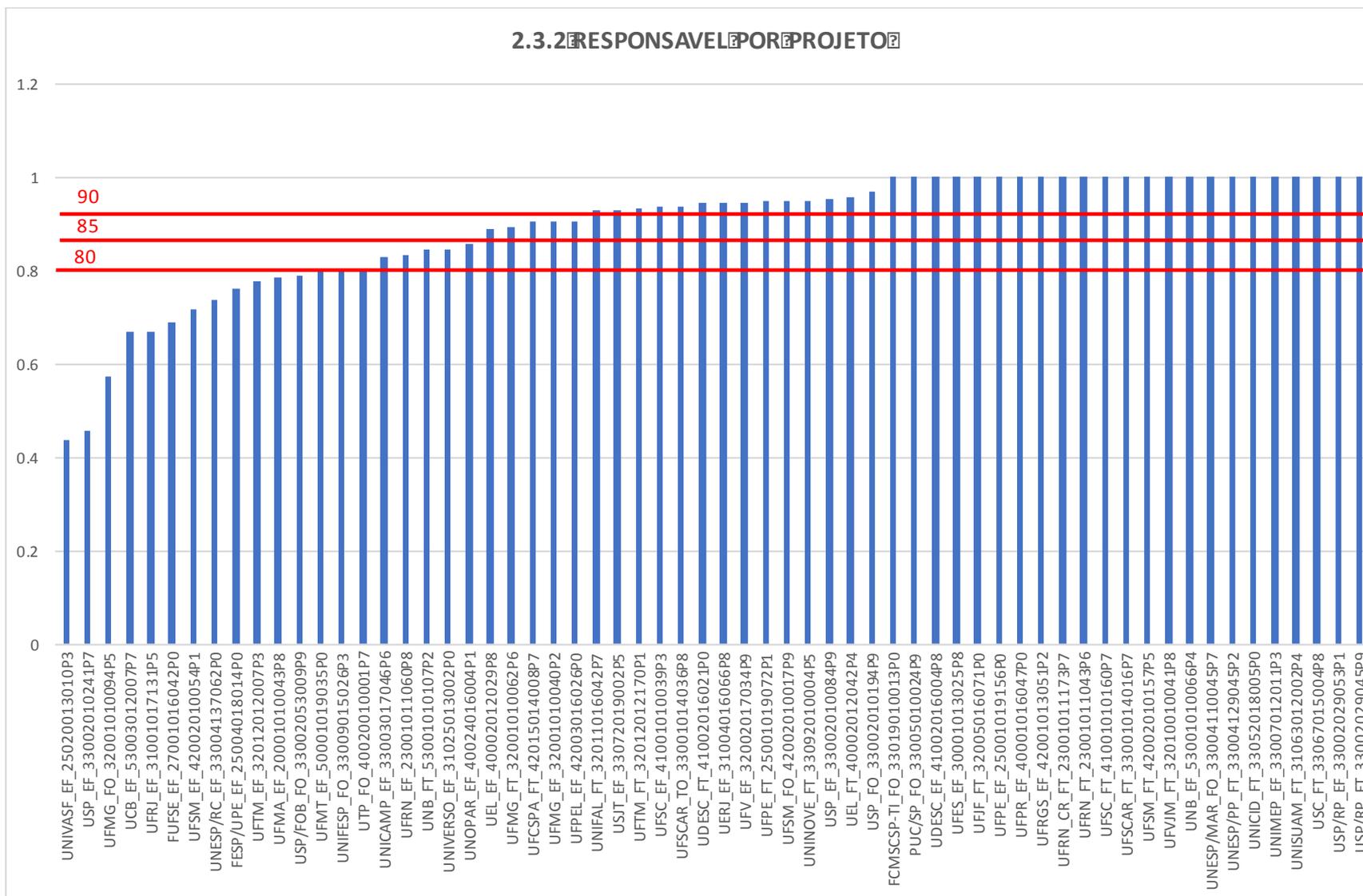
**Na pós-graduação estão distribuídas de modo equilibrado entre todos os docentes ou sua maioria**

# 2.3.1 SCORE



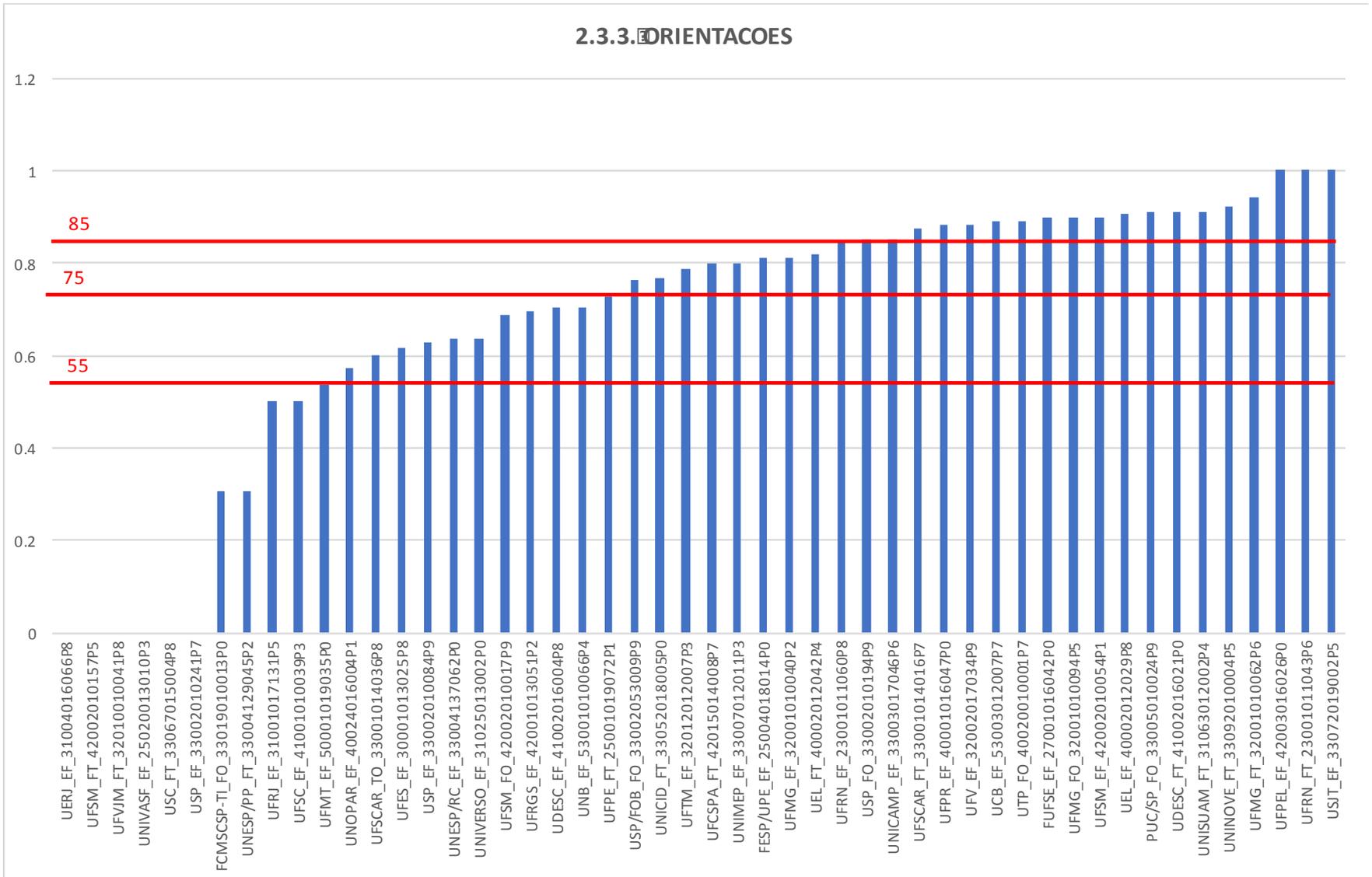
# 2.3.2 SCORE

2.3.2.2 RESPONSABILIDADE POR PROJETO

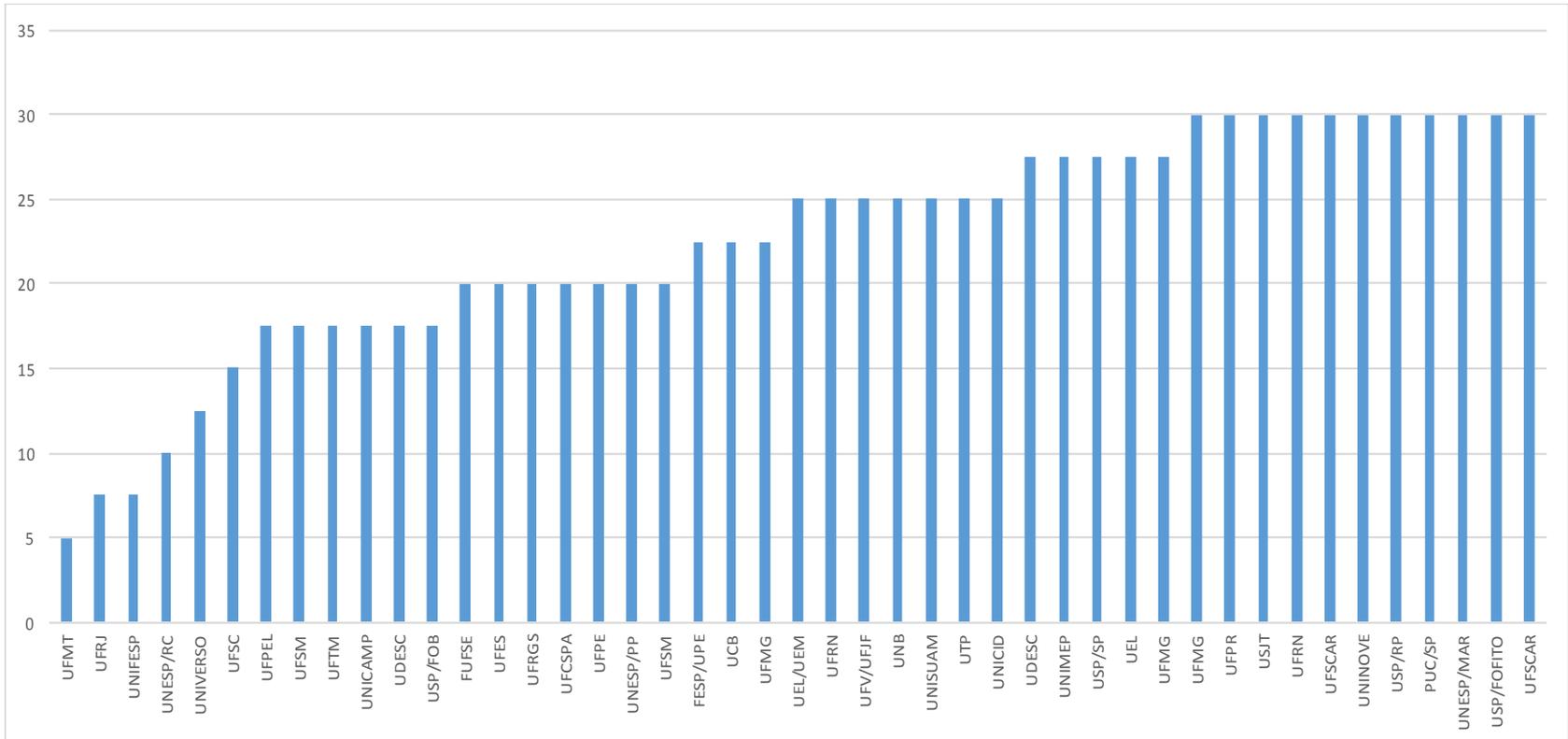


# 2.3.3 SCORE

## 2.3.3.1 ORIENTACOES



## 2.3 SCORE SUB ITEM



## 2.4 ATIVIDADES GRADUAÇÃO

**Atuação Graduação**

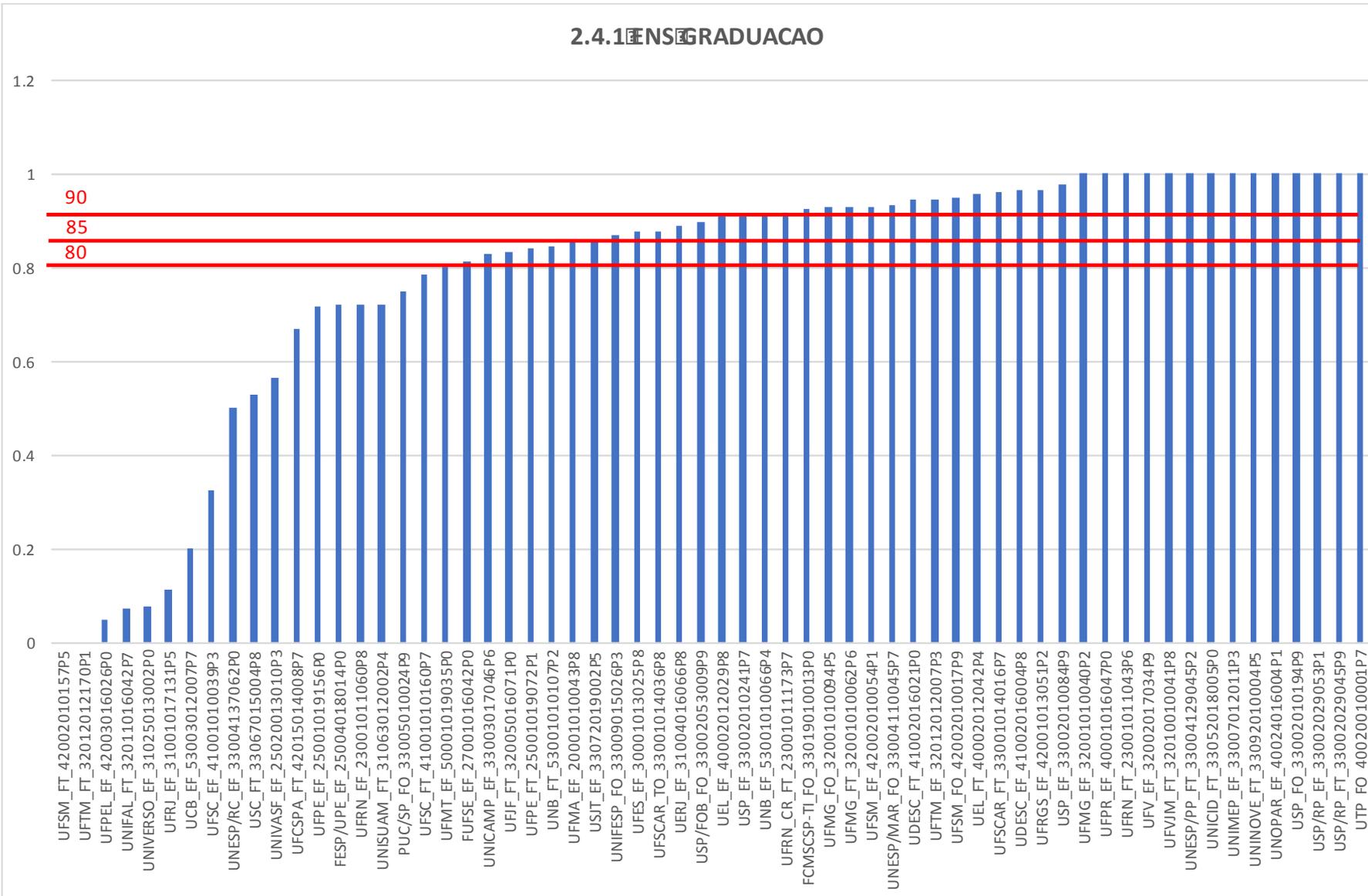
2.5%

**Orientação TCC + IC**

7.5%

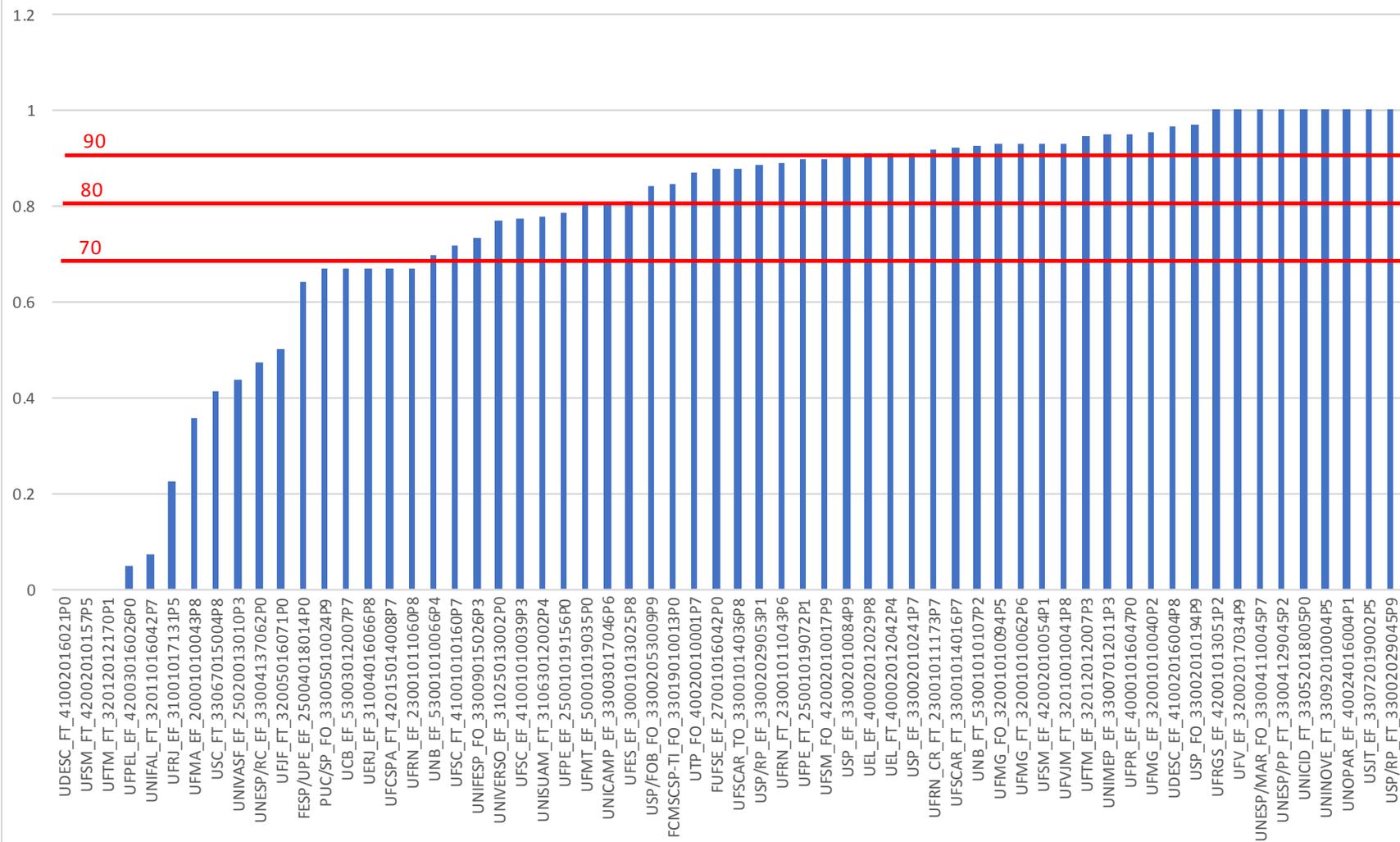
# 2.4.1 SCORE

## 2.4.1.1 ENSIN GRADUACAO

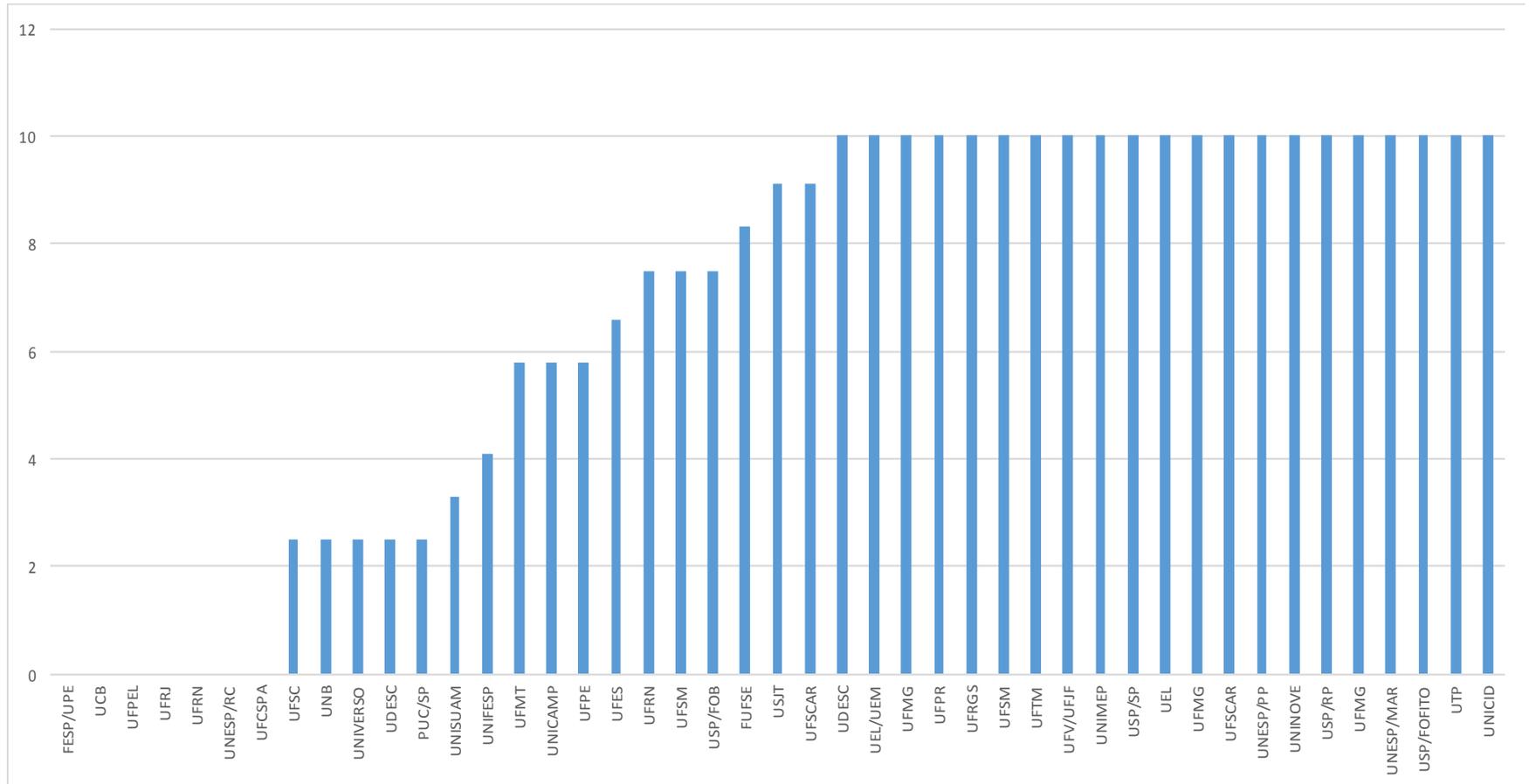


# 2.4.2 SCORE

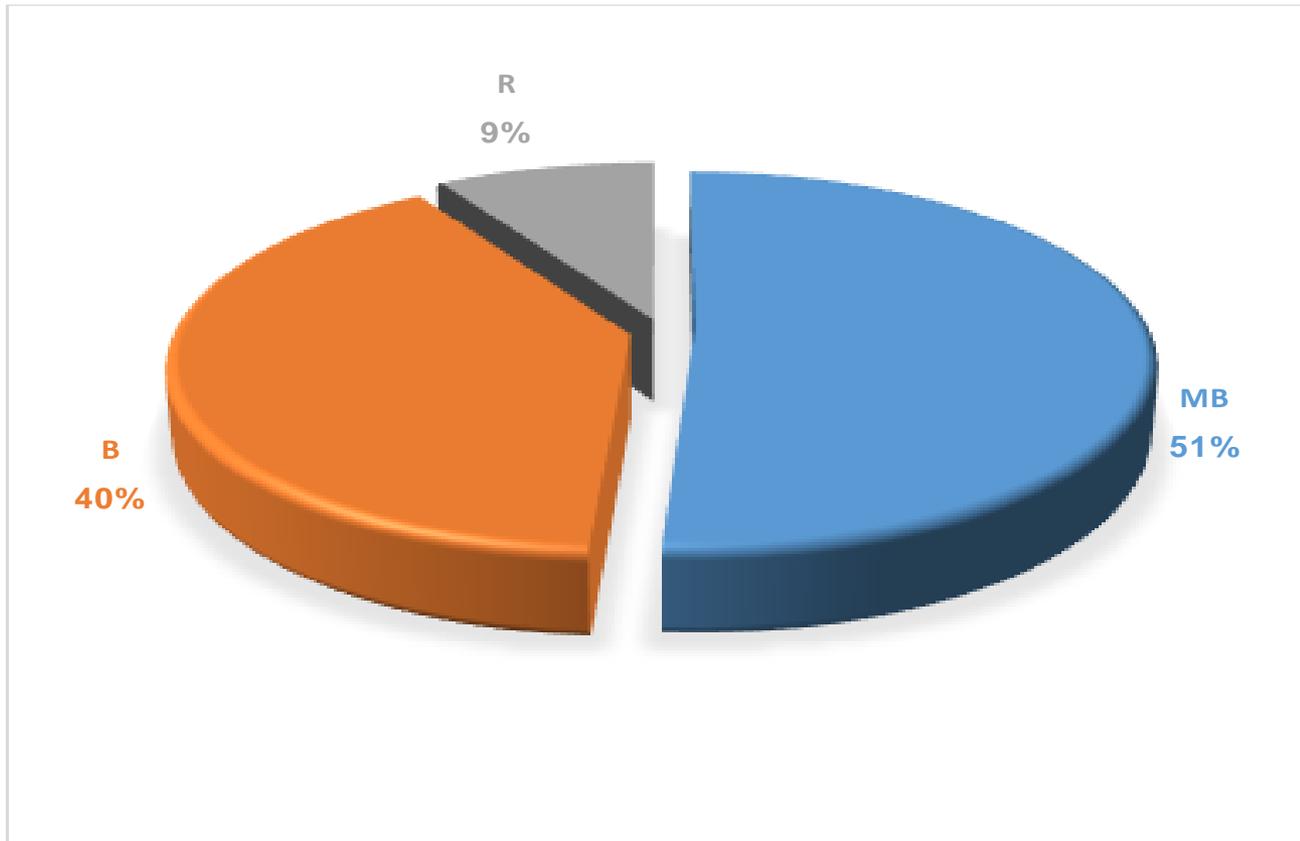
## 2.4.2.1 DIREÇÃO DE GRADUAÇÃO



# 2.4 SCORE SUBITEM



# Q2 - RESULTADOS DA ÁREA







# CORPO DISCENTE

# CORPO DISCENTE (30%)

3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas (corpo discente e docente)

15%

3.1.1 ME	3.1.1 DO	3.1.2 ME	3.1.2 DO
7.5		7.5	

3.2. Distribuição das orientações

20%

3.2. ME	3.2 DO
20	

3.3. Qualidade das Teses

50%

3.3.1	3.3.2 ME	3.3.2 DO
15	35	

3.4. Eficiência do Programa na formação (TMT)

15%

3.4 ME	3.4 DO
15	

### 3.1 QUANTIDADE DE TESES E DISSERTAÇÕES DEFENDIDAS (15%)

Percentual de titulações de mestrado/doutorado durante o triênio em relação à dimensão do corpo docente permanente

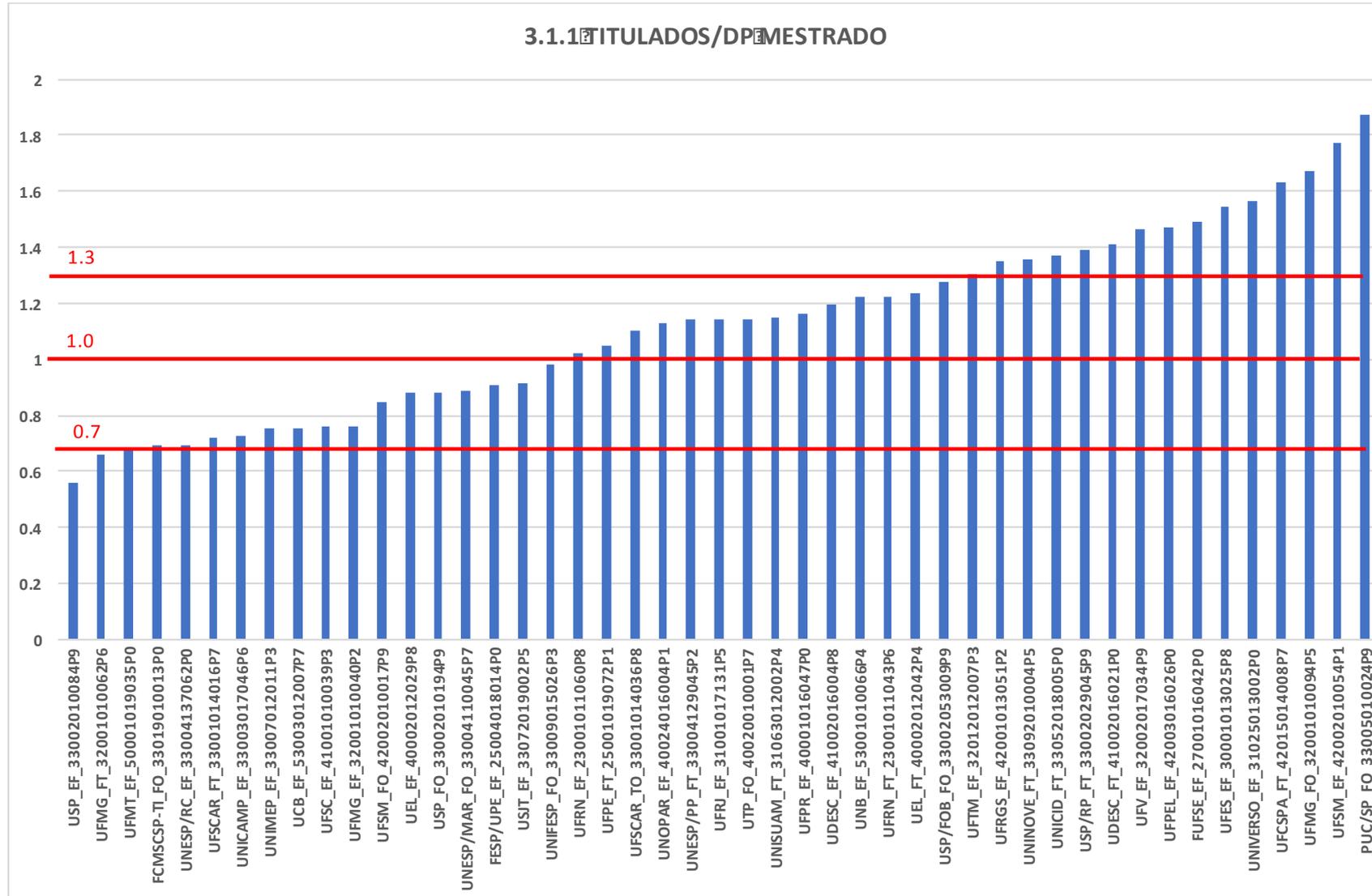
7.5%

Percentual de titulações de mestrado e doutorado durante o triênio em relação à dimensão do corpo docente.

7.5%

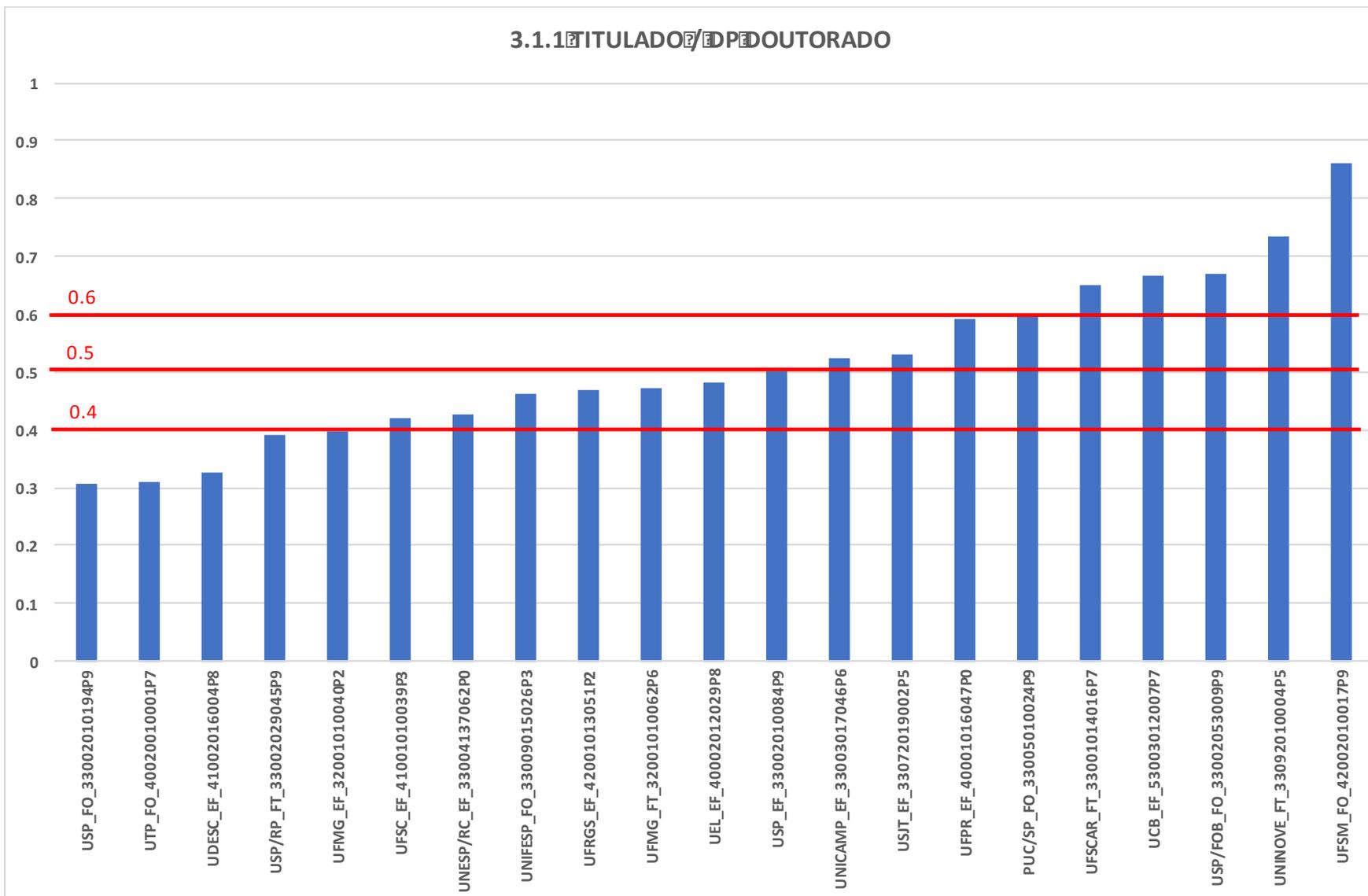
# 3.1.1 SCORE

3.1.1.1 TITULADOS/DP MESTRADO



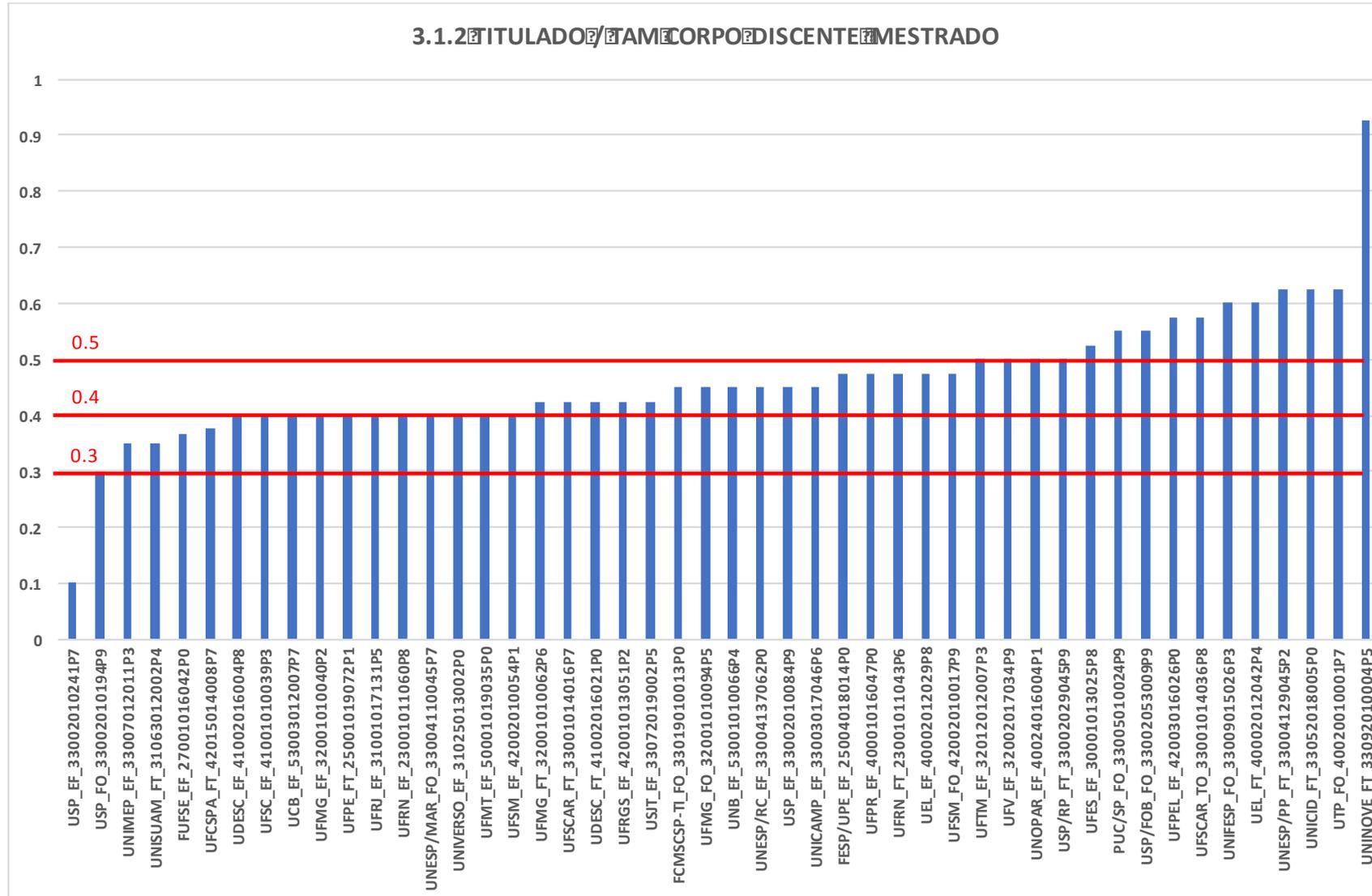
# 3.1.1 SCORE

## 3.1.1.1 TITULADO? / DEDOUTORADO

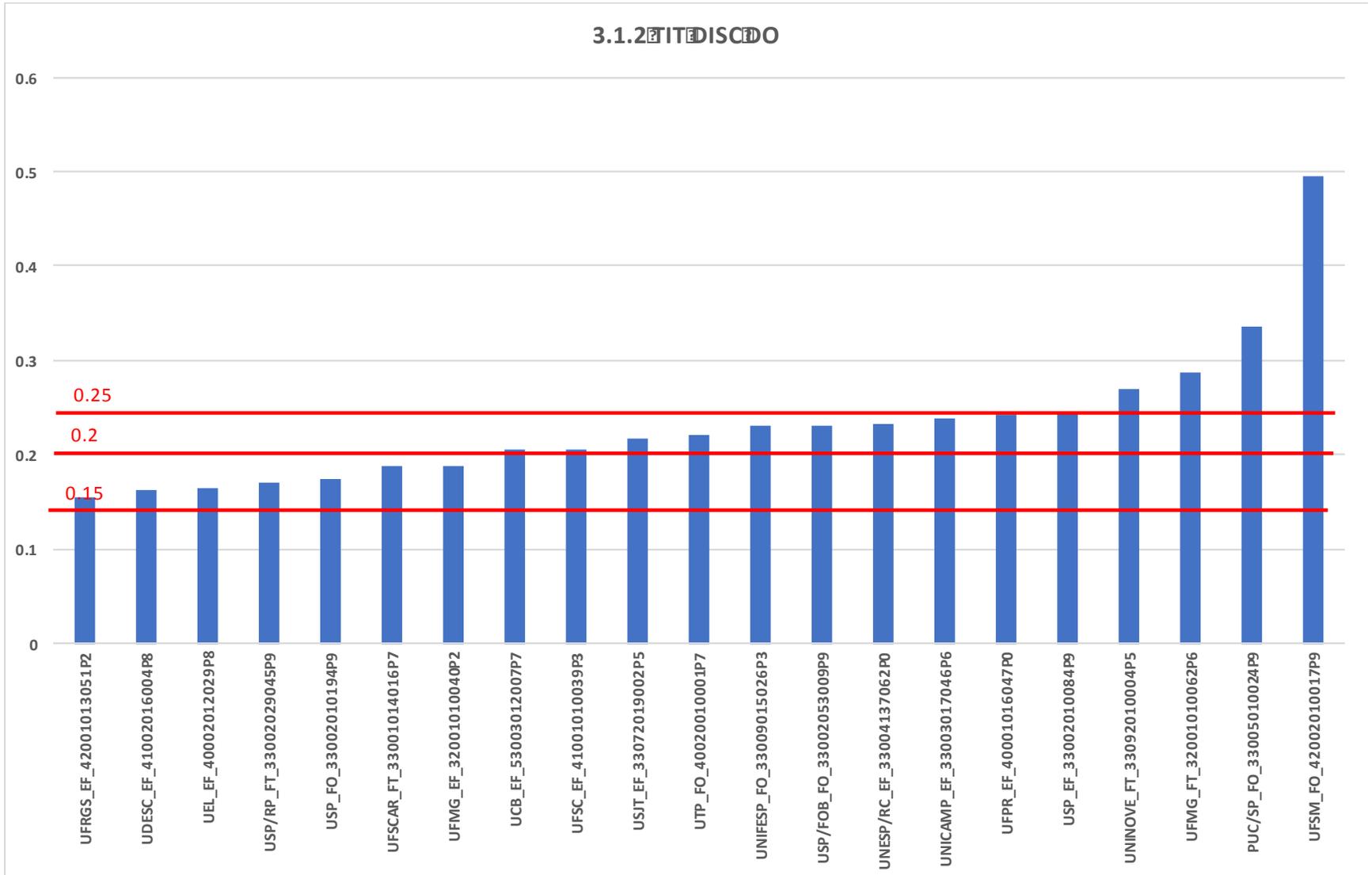


# 3.1.2 SCORE

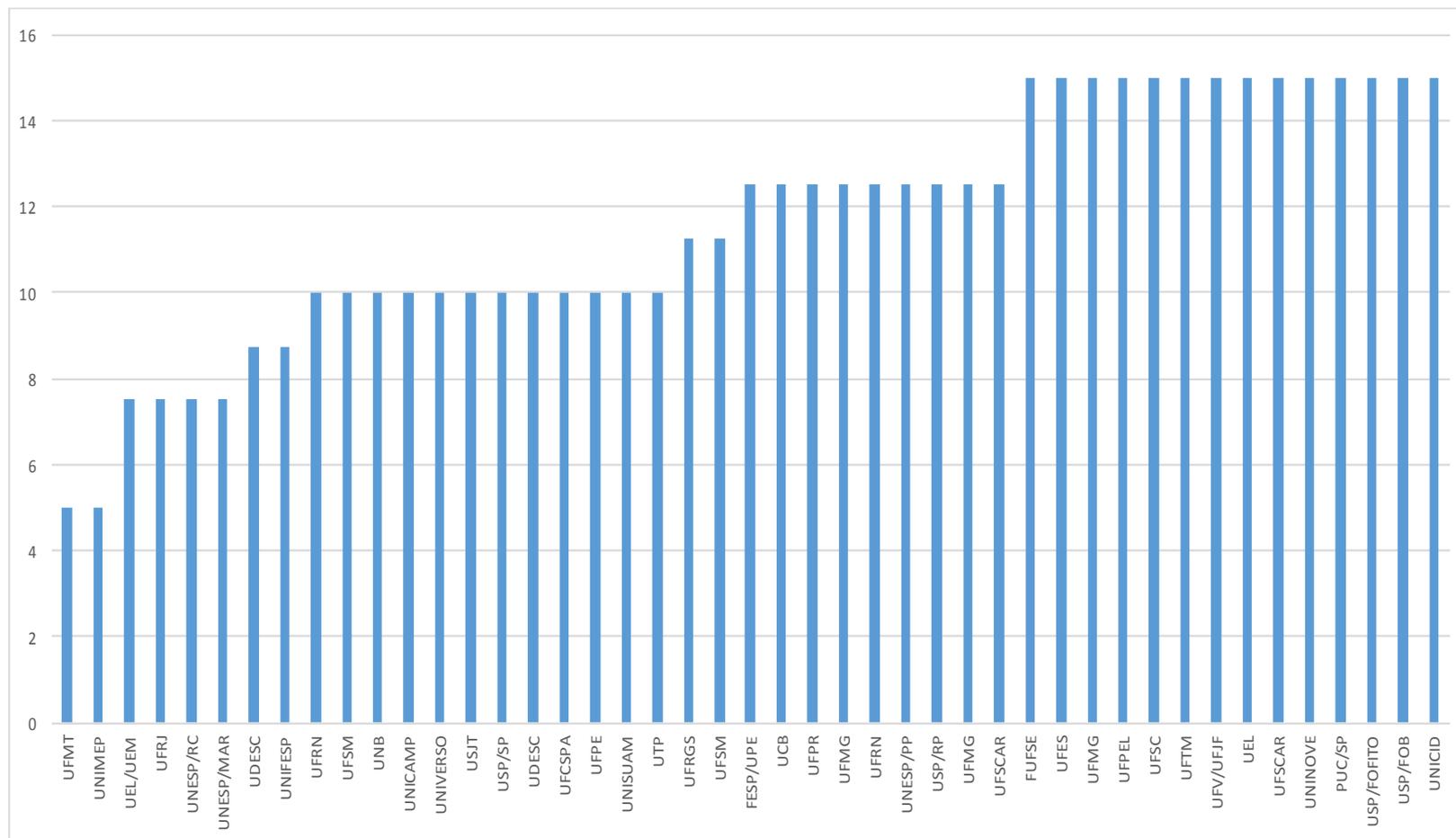
3.1.2 TITULADO TAMCORPO DISCENTE MESTRADO



# 3.1.2 SCORE



# 3.1 SCORE



## 3.2 DISTRIBUIÇÃO DAS ORIENTAÇÕES

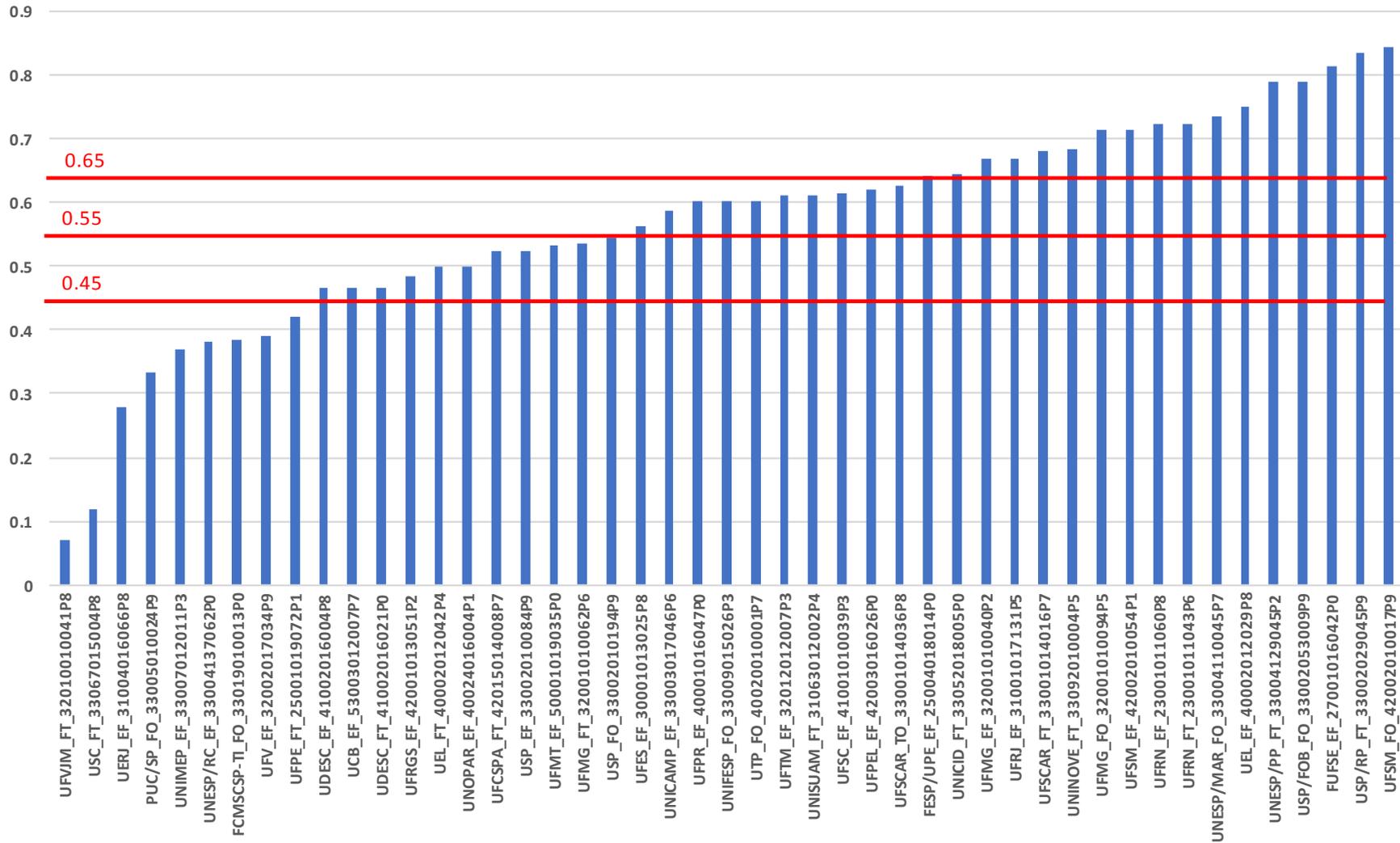
Percentual de docentes permanentes com 2 a 6 (ME) e 3 a 8 (DO) orientações



20%

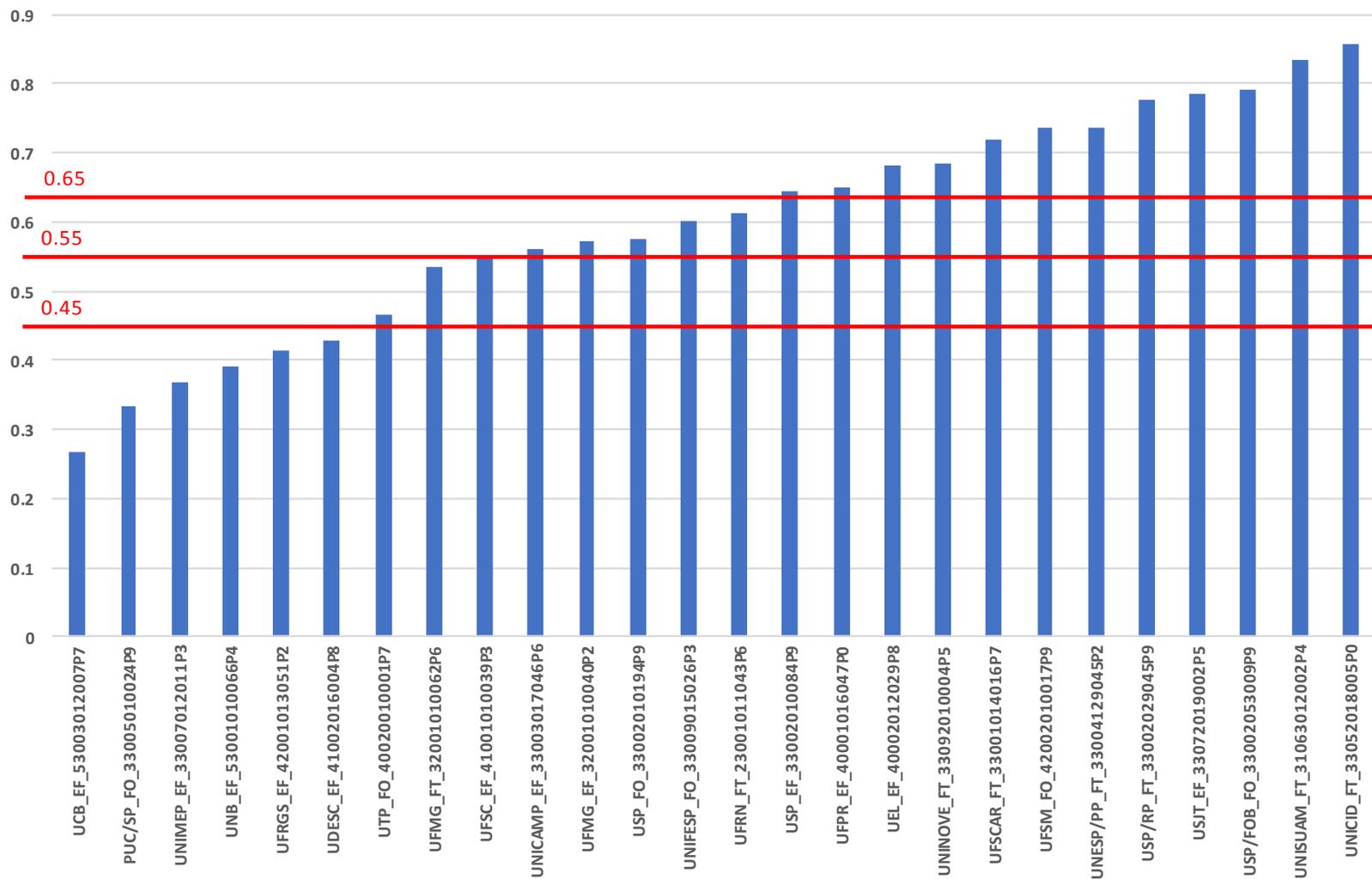
# 3.2.1 SCORE

3.2.1.1 PROPORÇÃO DE DOCENTES QUE TITULARAM MESTRADO

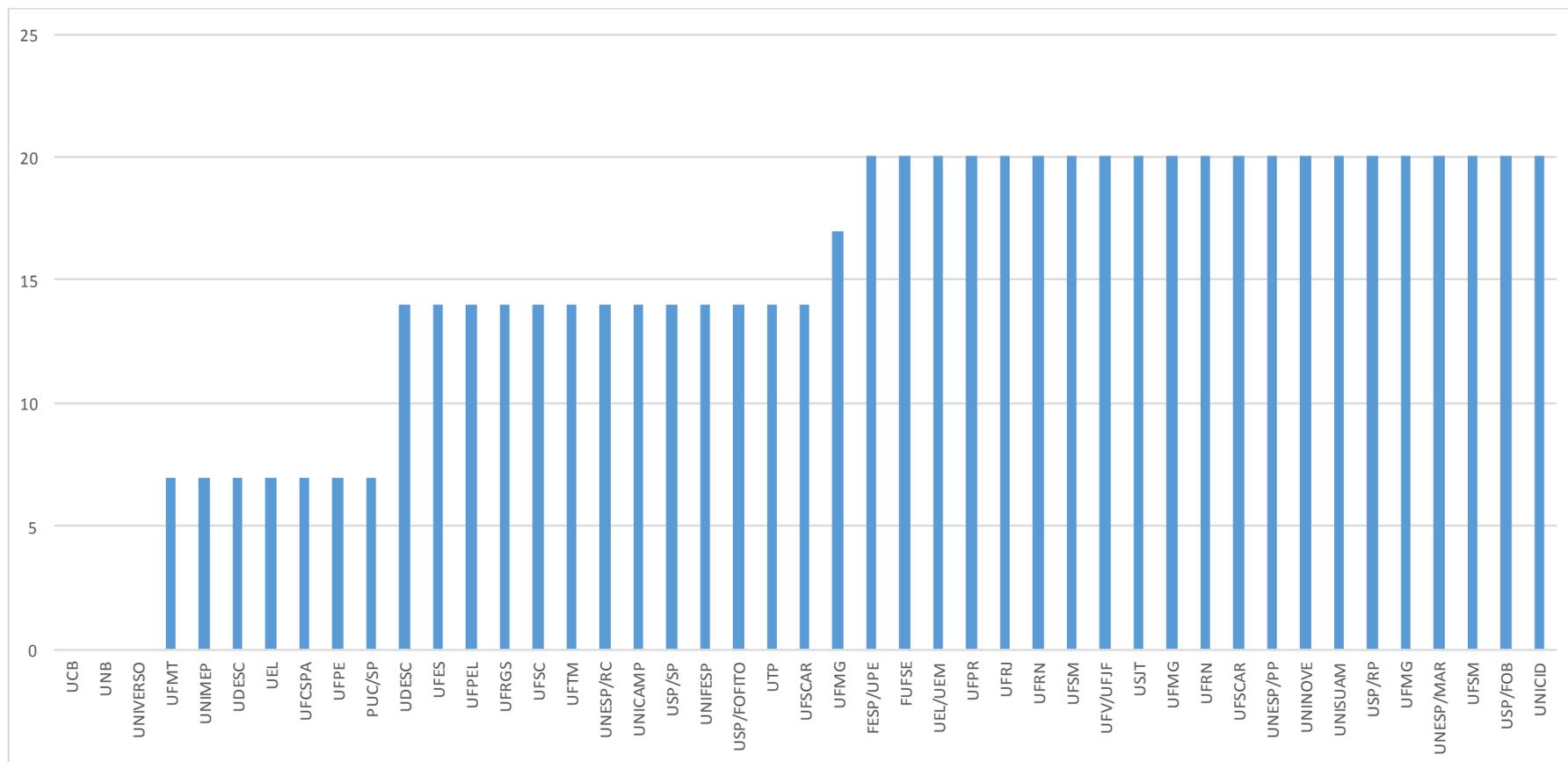


# 3.2.1 SCORE

3.2.1 PROPORÇÃO DE DOCENTES QUE ORIENTARAM DOUTORADO



## 3.2 SCORE SUBITEM



### 3.3 QUALIDADE DAS TESES

Produção do corpo docente em eventos científicos.

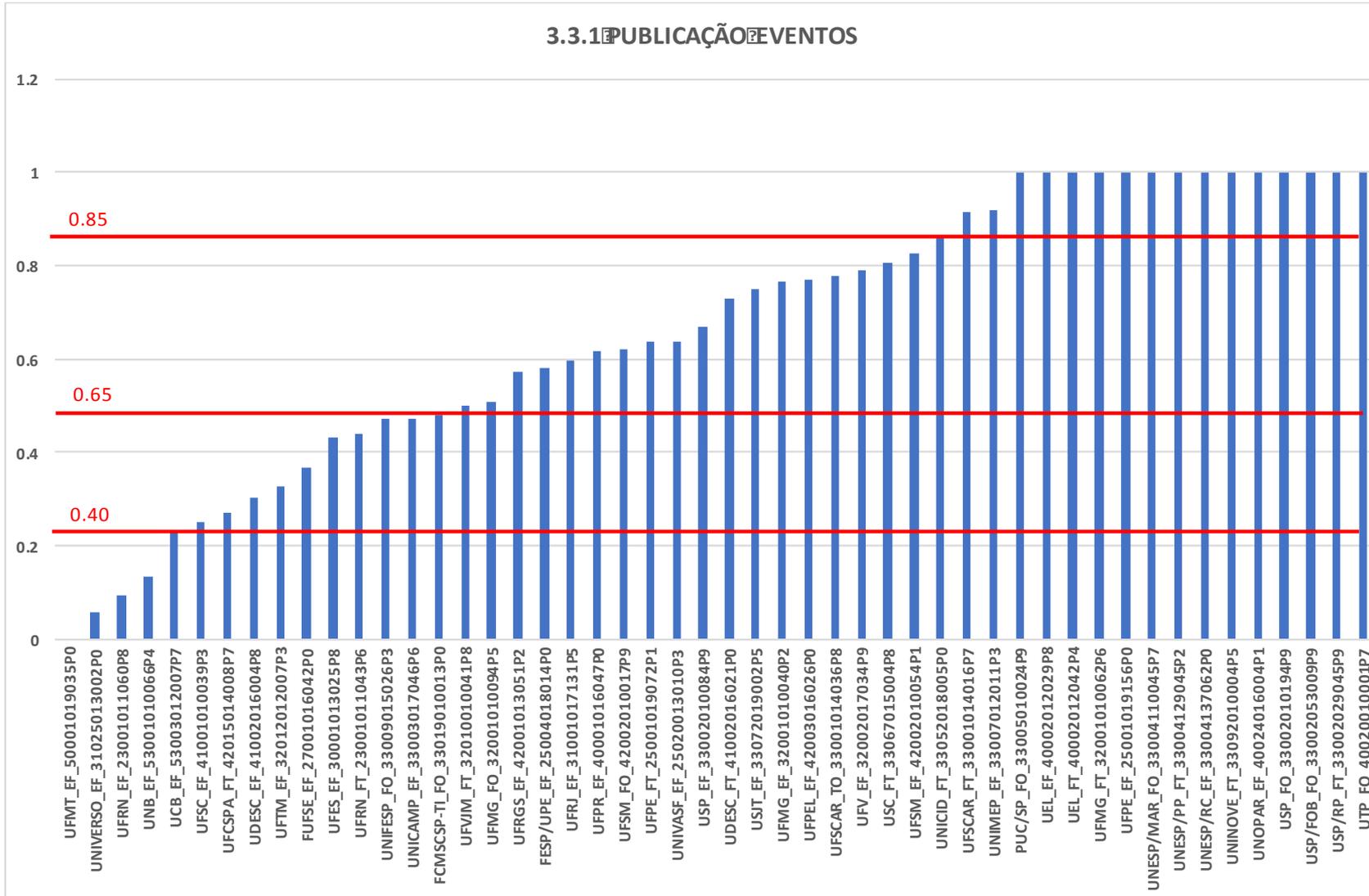
15%

Proporção de docentes e egressos autores (titulados nos últimos 5 anos) com publicações em relação à dimensão do corpo docente

35%

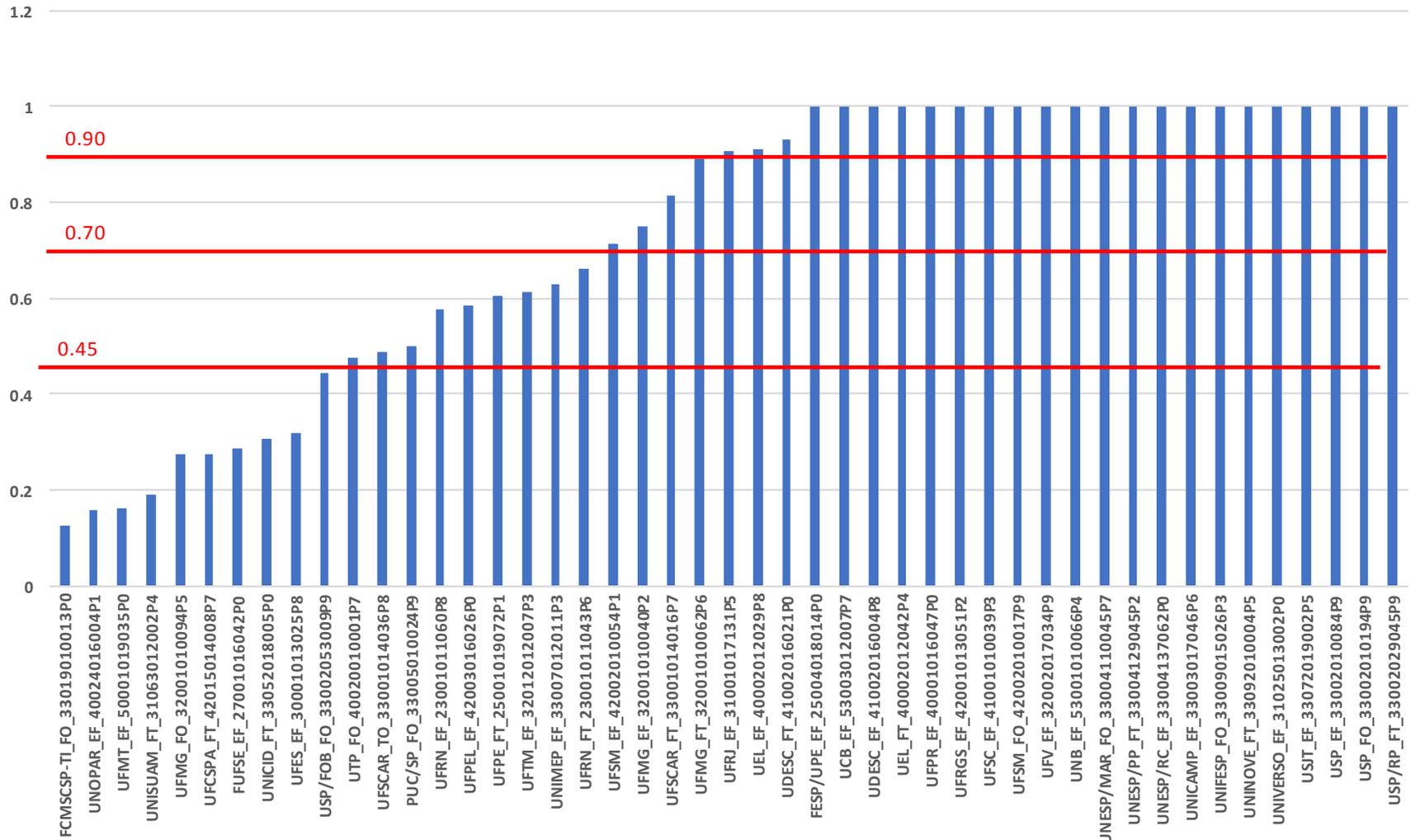
# 3.3.1 SCORE

## 3.3.1.1 PUBLICAÇÃO DE EVENTOS

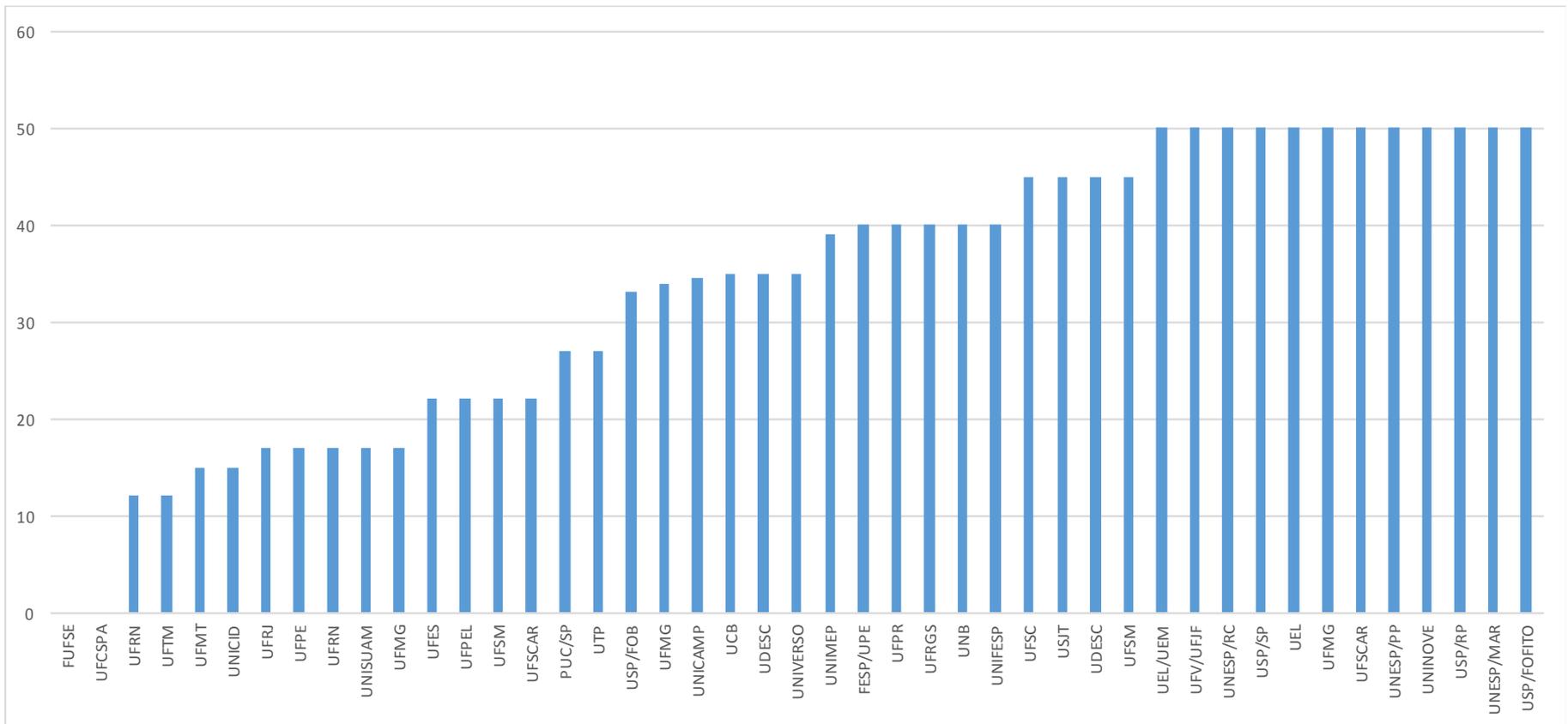


# 3.3.2 SCORE

3.3.2 PRODUÇÃO QUALIFICADA



# 3.3 SCORE. SUBITEM



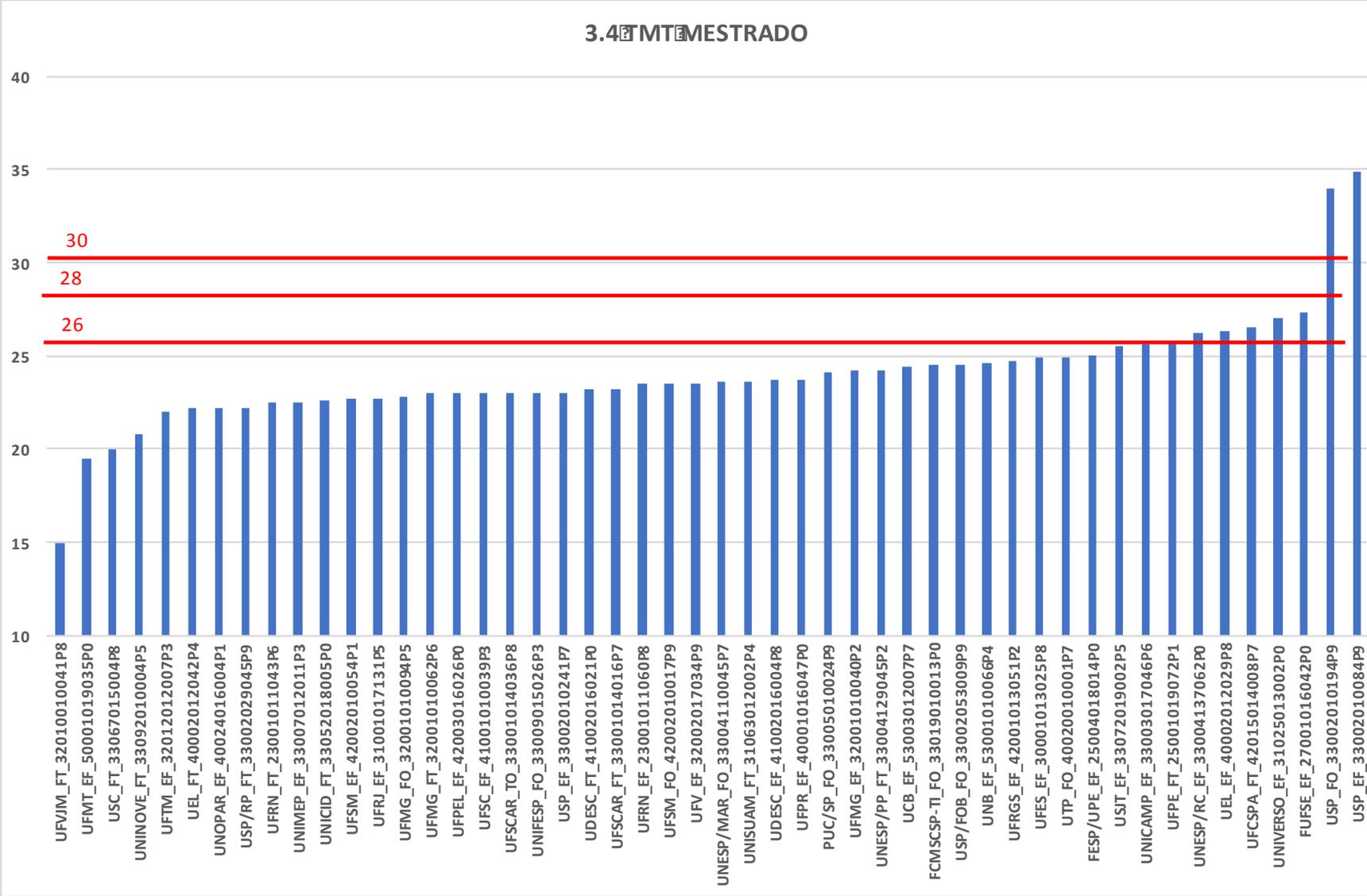
## 3.4 EFICIÊNCIA NA FORMAÇÃO

Tempo médio de titulação.

15%

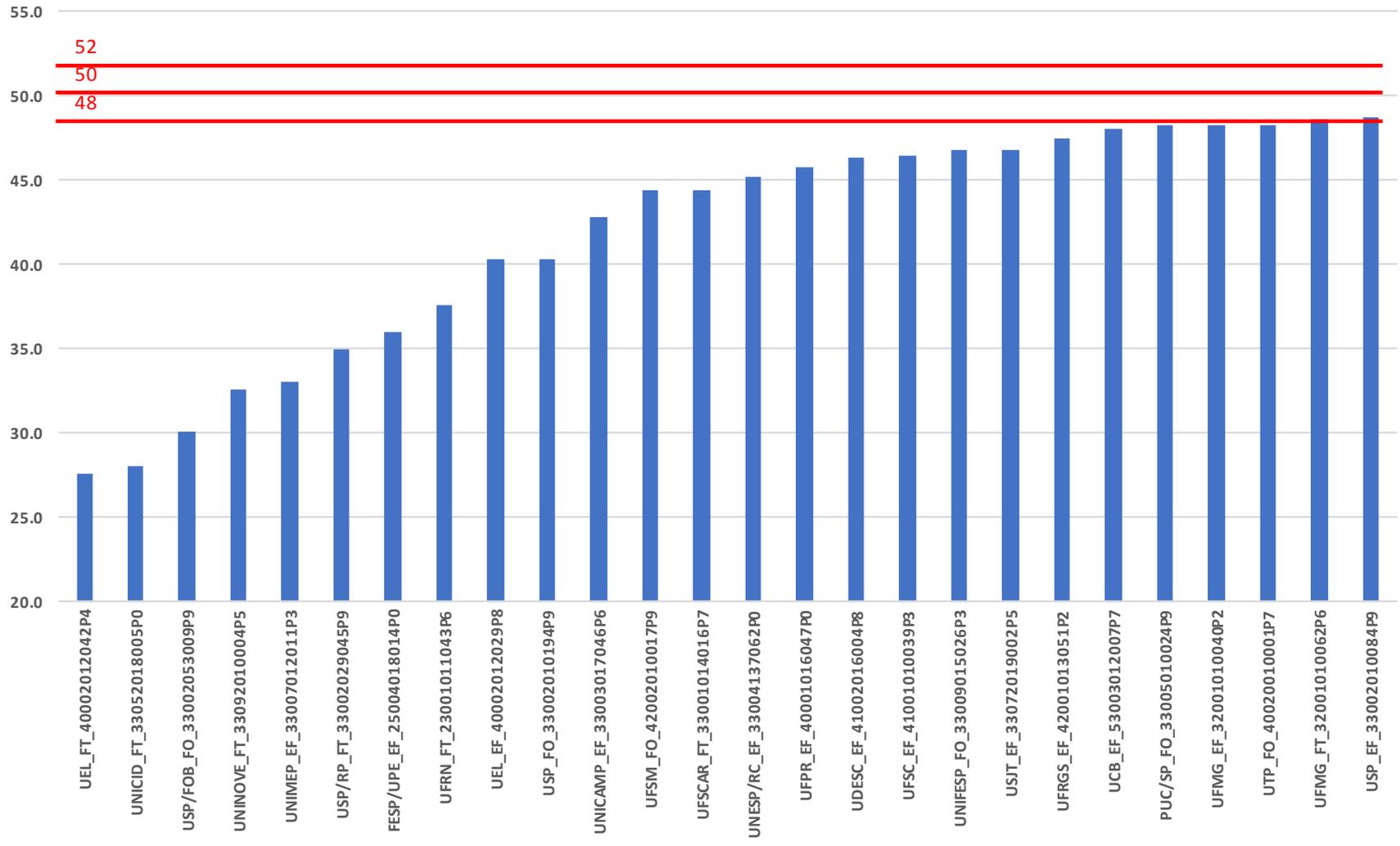
# 3.4 SCORE

3.4.1 TMT MESTRADO

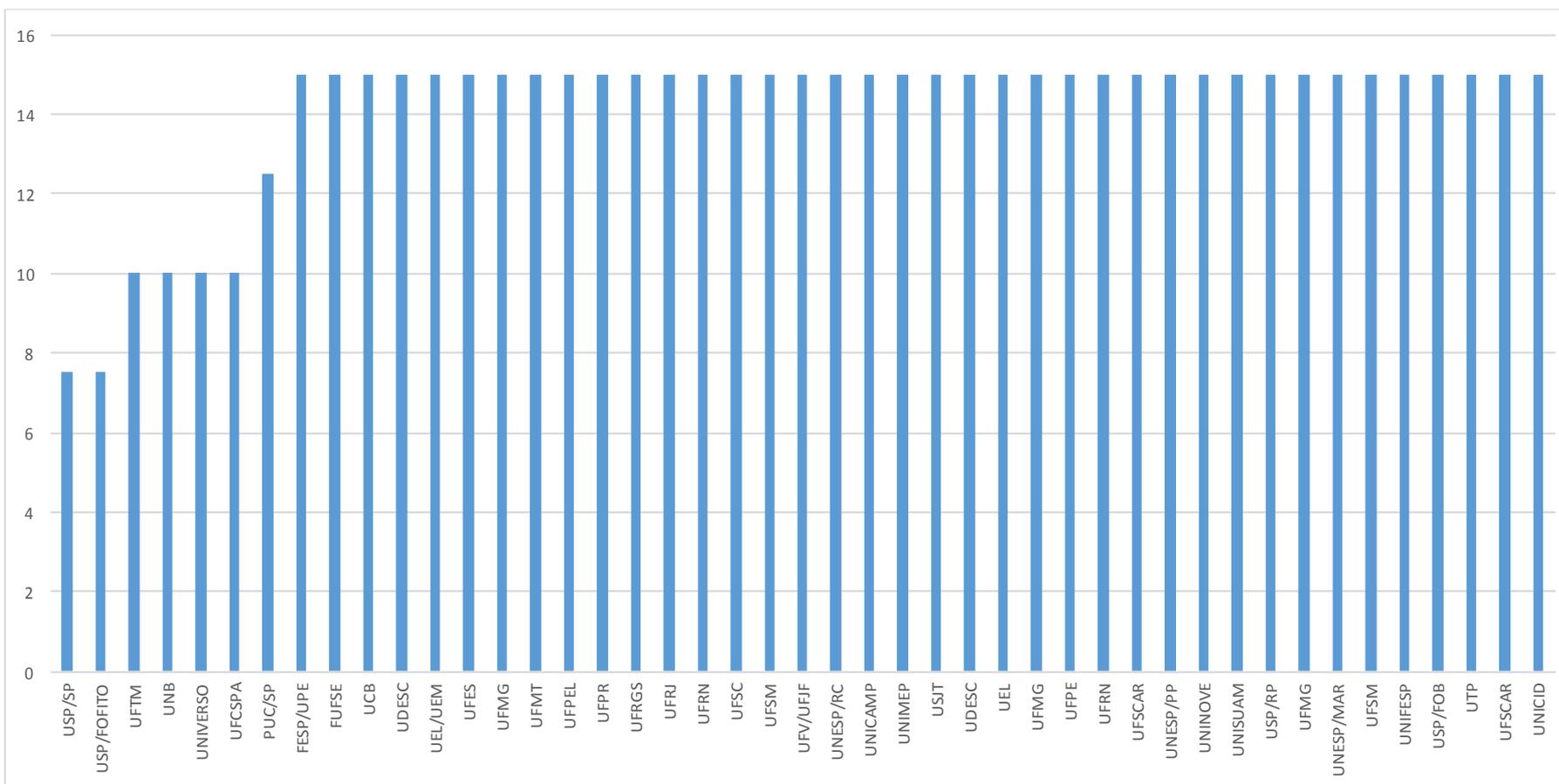


# 3.4 SCORE

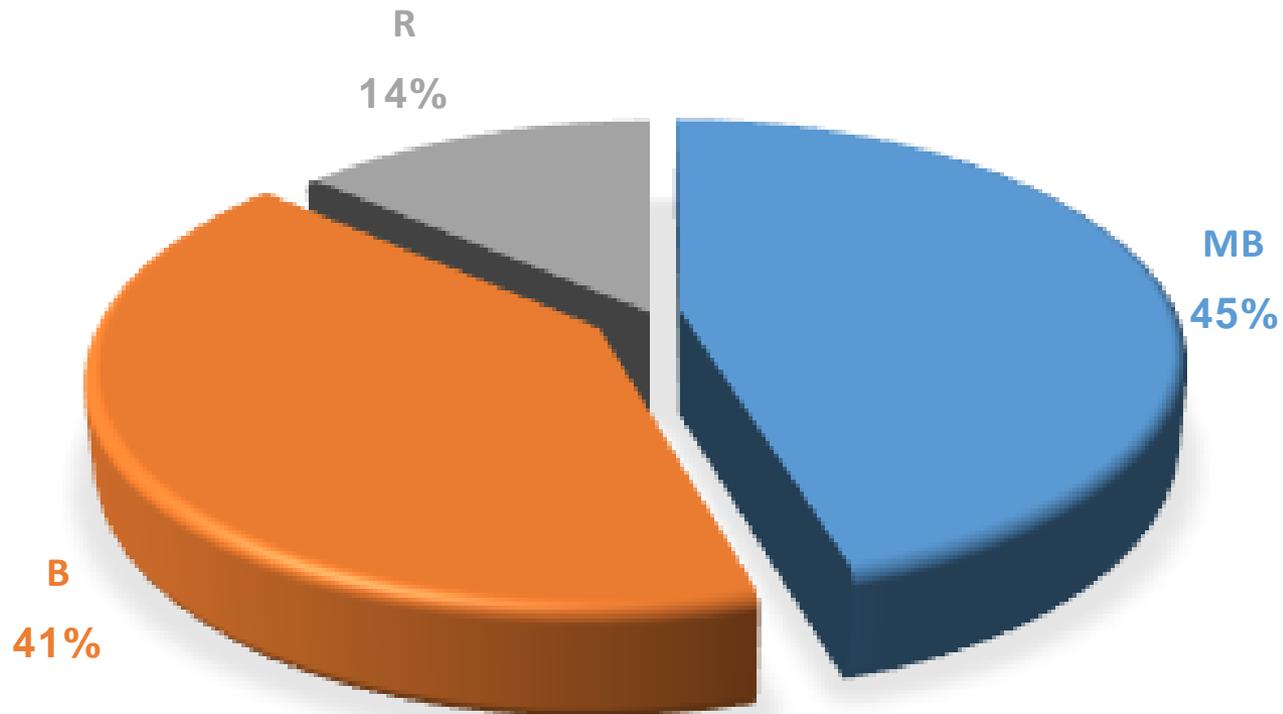
## 3.4 TMT DOUTORADO



# 3.4 SCORE SUBITEM



# Q3 - RESULTADOS DA ÁREA

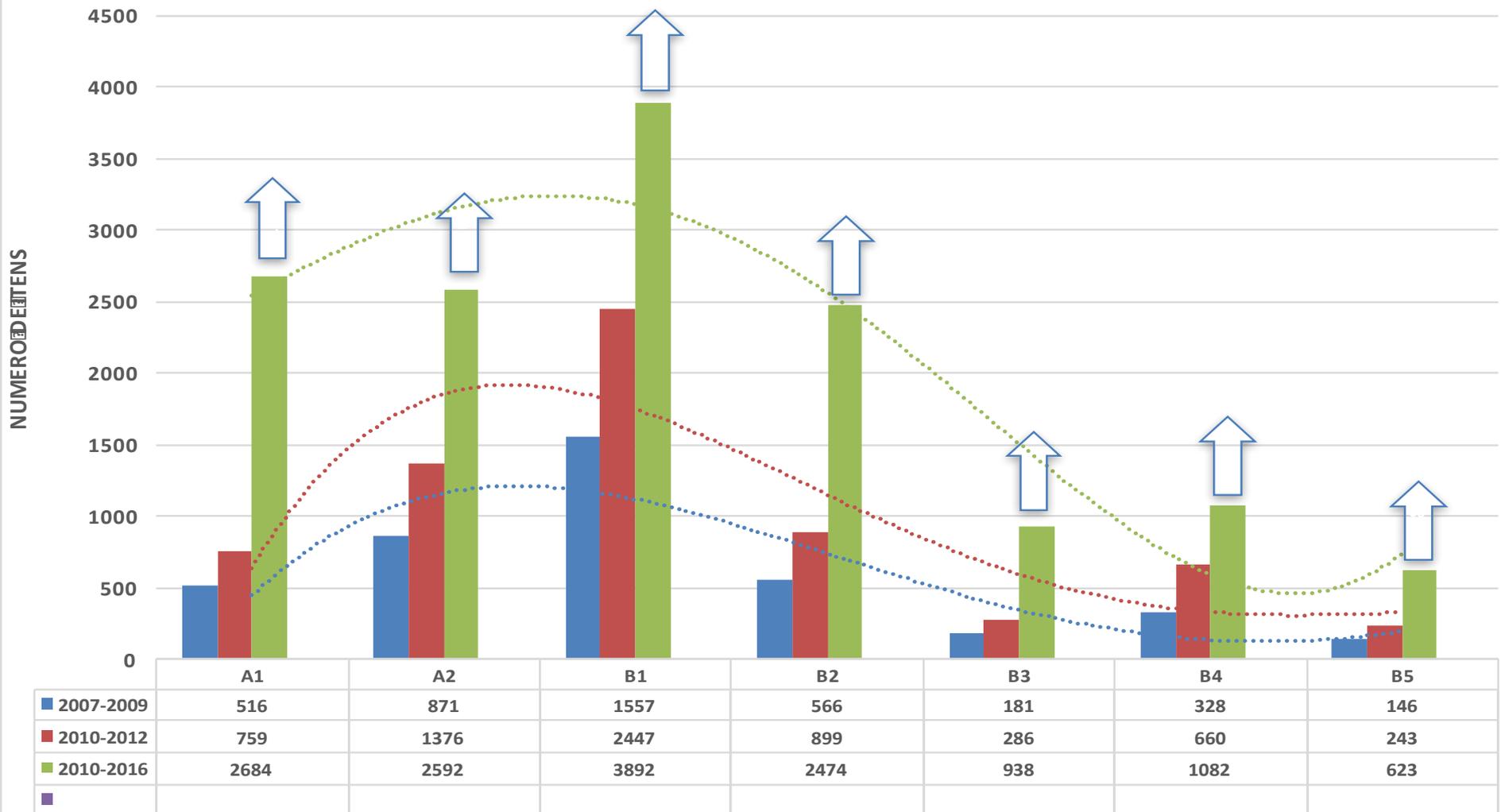






# PRODUÇÃO CIENTÍFICA

# PUBLICAÇÕES EM PERIÓDICOS



# PRODUÇÃO INTELECTUAL (40%)

## 4.1 - Publicações qualificadas do programa por docente permanente

4.1.1	4.1.2
15	25

40%

## 4.2 – Publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do programa

4.2.1	4.2.2
20	30

50%

## 4.3 – Produção técnica

4.3
10

10%

# 4.1 PUBLICAÇÕES DO PROGRAMA

4.1.1 MEDIANA

15%

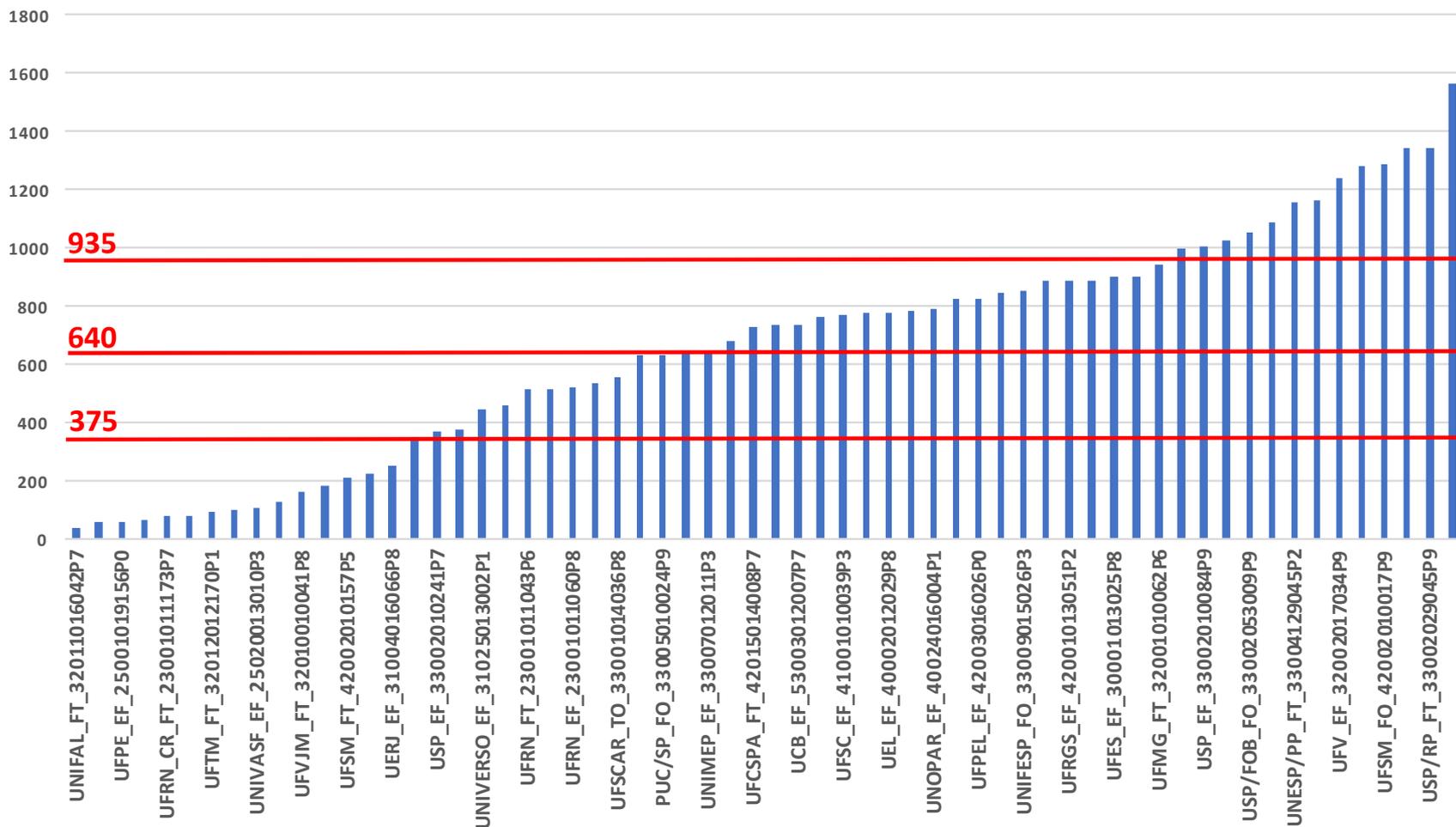
4.1.2 % EM ESTRATOS => A1, A2, L4, C4

25%

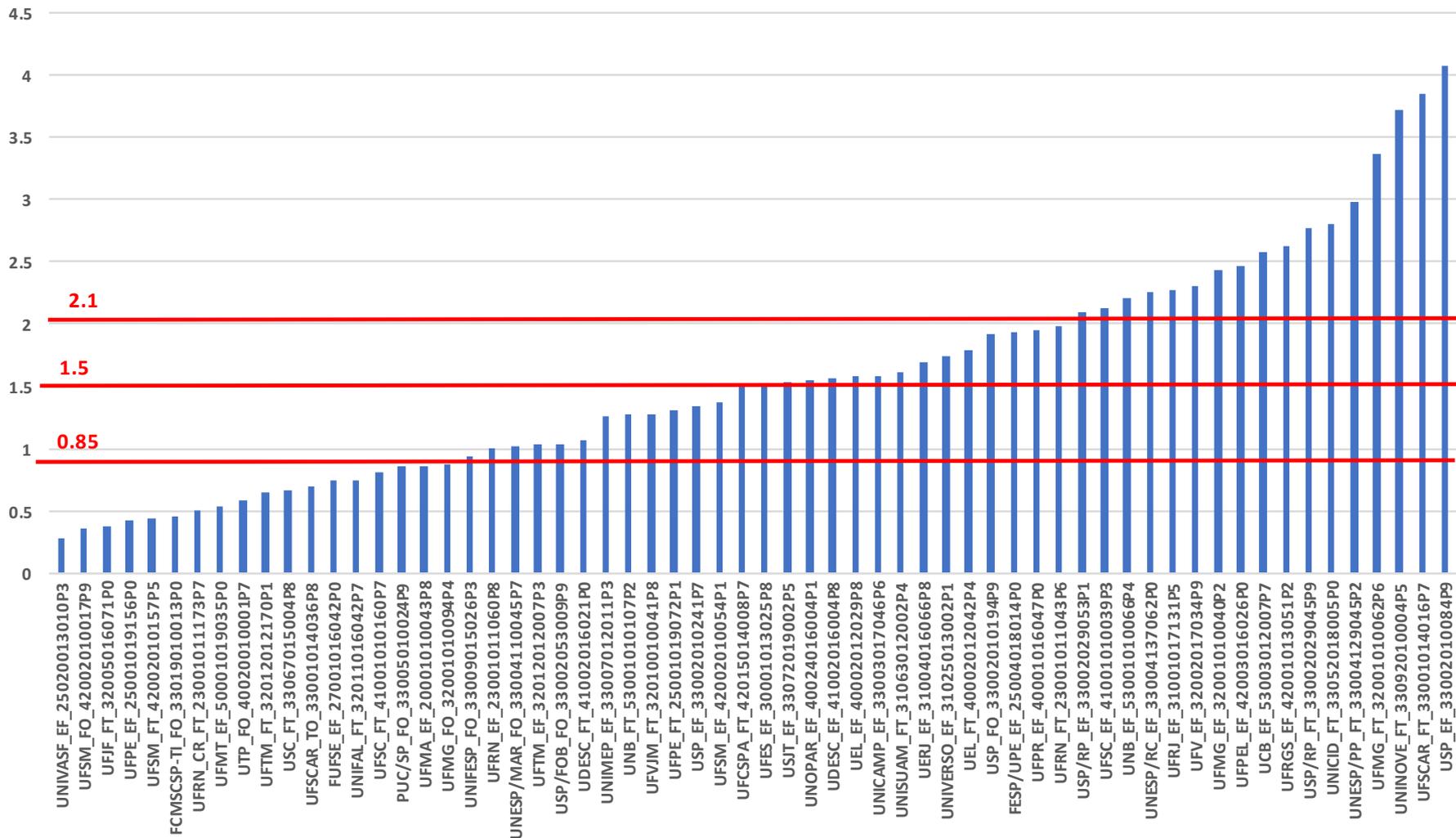
RESUMO			PERCENTIL		
VOLUME		15515	90%		1978.5
			85%		1620
ARTIGOS		14285	80%		1364.75
			75%		1204.688
LIVROS		238	70%		1079.625
			65%		935
CAPITULOS		992	60%		825
			55%		739.4375
PONTOS	MEDIA	MEDIA	886	50%	640
	3 <sup>o</sup> QUARTIL	Q3	1204.7	45%	541.125
	MEDIANA	MEDIAN	640	40%	462.5
	1 <sup>o</sup> QUARTIL	Q1	223.13	35%	375.4375
				30%	292.875
	2 <sup>o</sup> TERCIL		965	25%	223.125
	1 <sup>o</sup> TERCIL		345.83	20%	175
	MAX		7568.8	10%	75



#### 4.1.1 QUALIFICAÇÃO DA PRODUÇÃO DO PROGRAMA PI TOTAL / DOCENTE PERMANENTE



#### 4.1.2 QUALIFICAÇÃO DA PRODUÇÃO DO PROGRAMA A1, A2, L4 E L4/ ANO DE PARTICIPAÇÃO



## 4.2 DISTRIBUIÇÃO

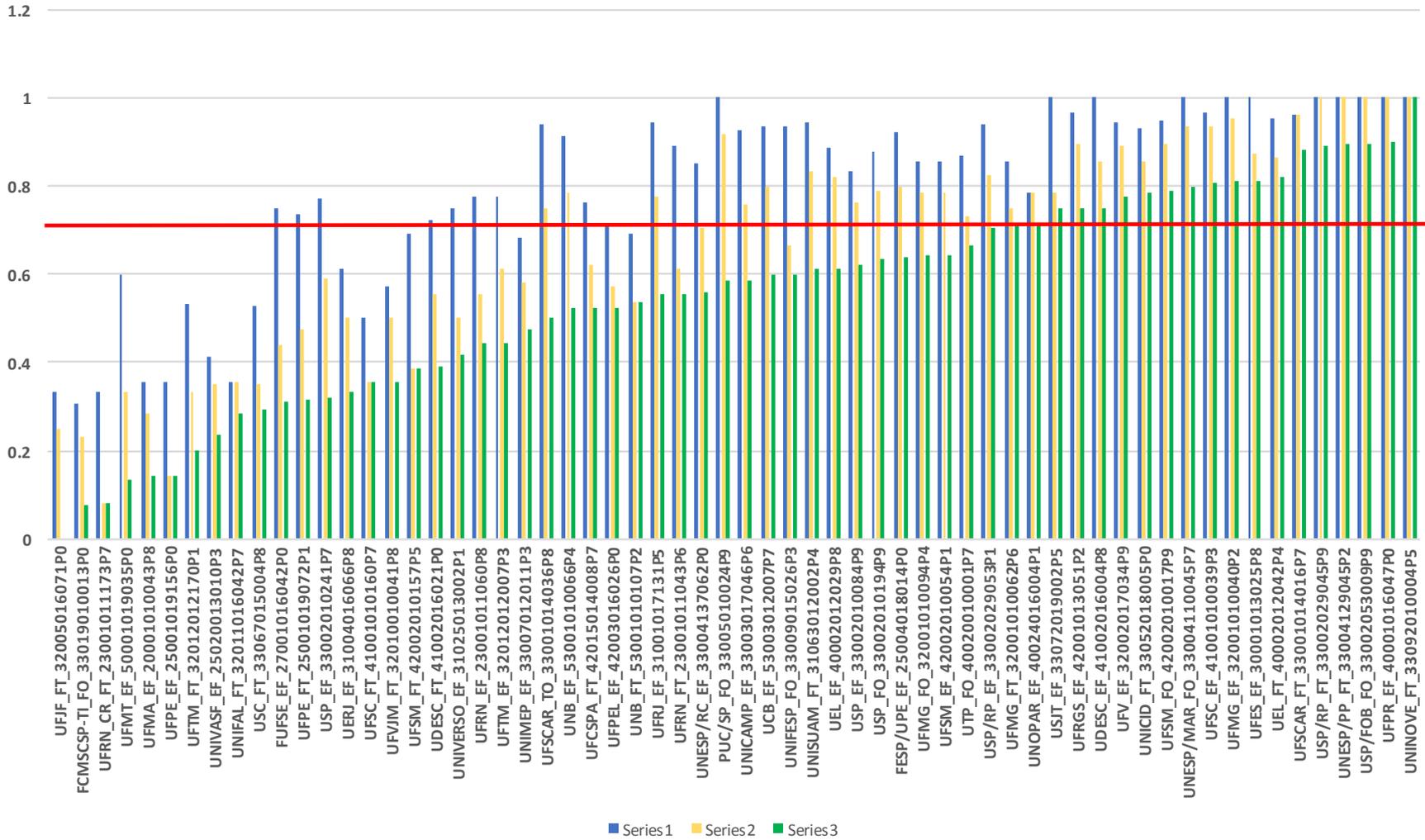
**Distribuição Produção**  
**(75% do CD)**

20%

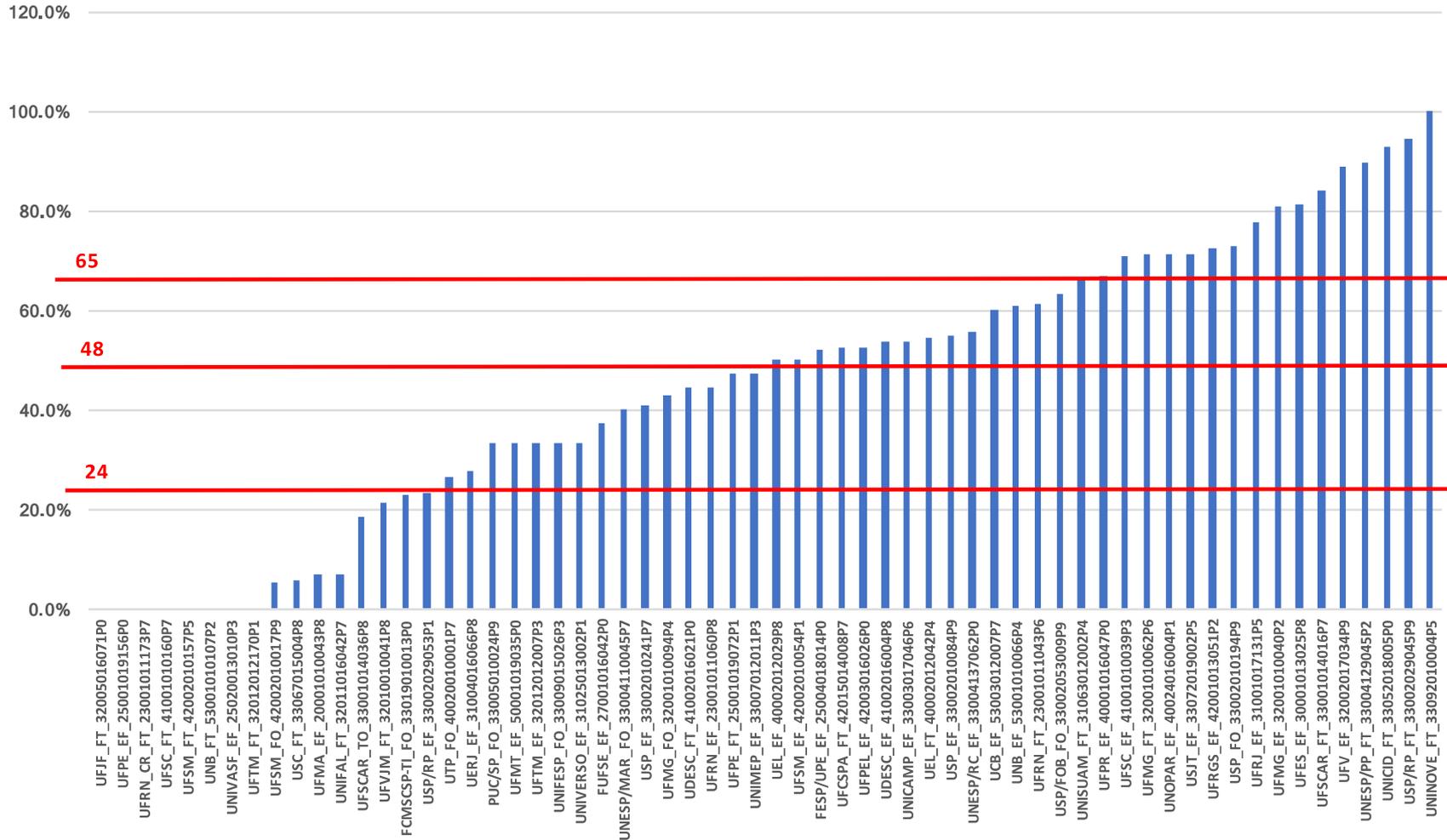
**Qualificação da Distribuição**  
**PROPORÇÃO DE DOC COM**  
**4 A1 ou A2 ou L4 ou L3 ou C4 ou C3**

30%

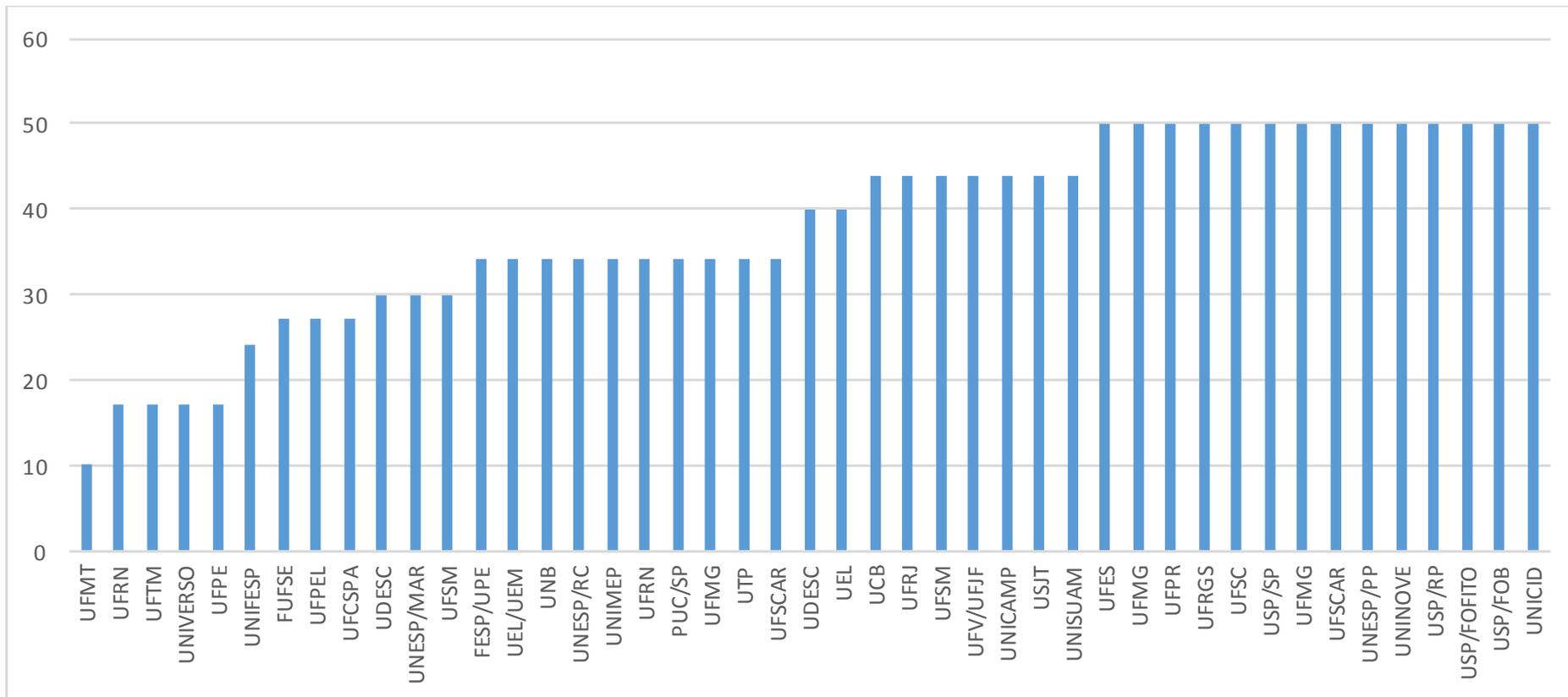
## PROPORÇÃO DE DOCENTES PERMANENTES QUE ATINGEM A MÉDIA



### 4.2.2 PROPORÇÃO > 4 PI ESTRATOS A1, A2, L4 E C4



## 4.2 SCORE SUBITEM

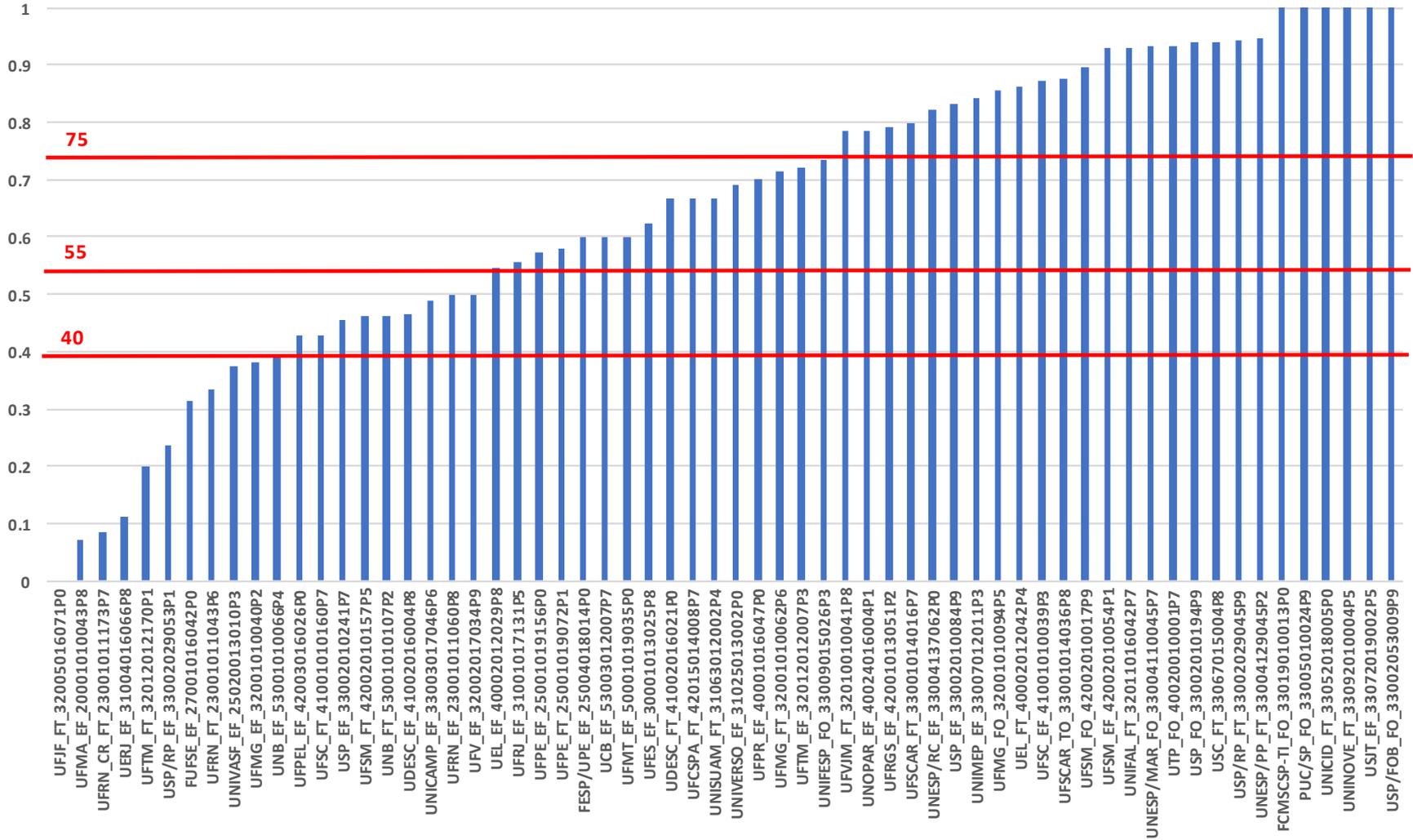


## 4.3. Produção Técnica

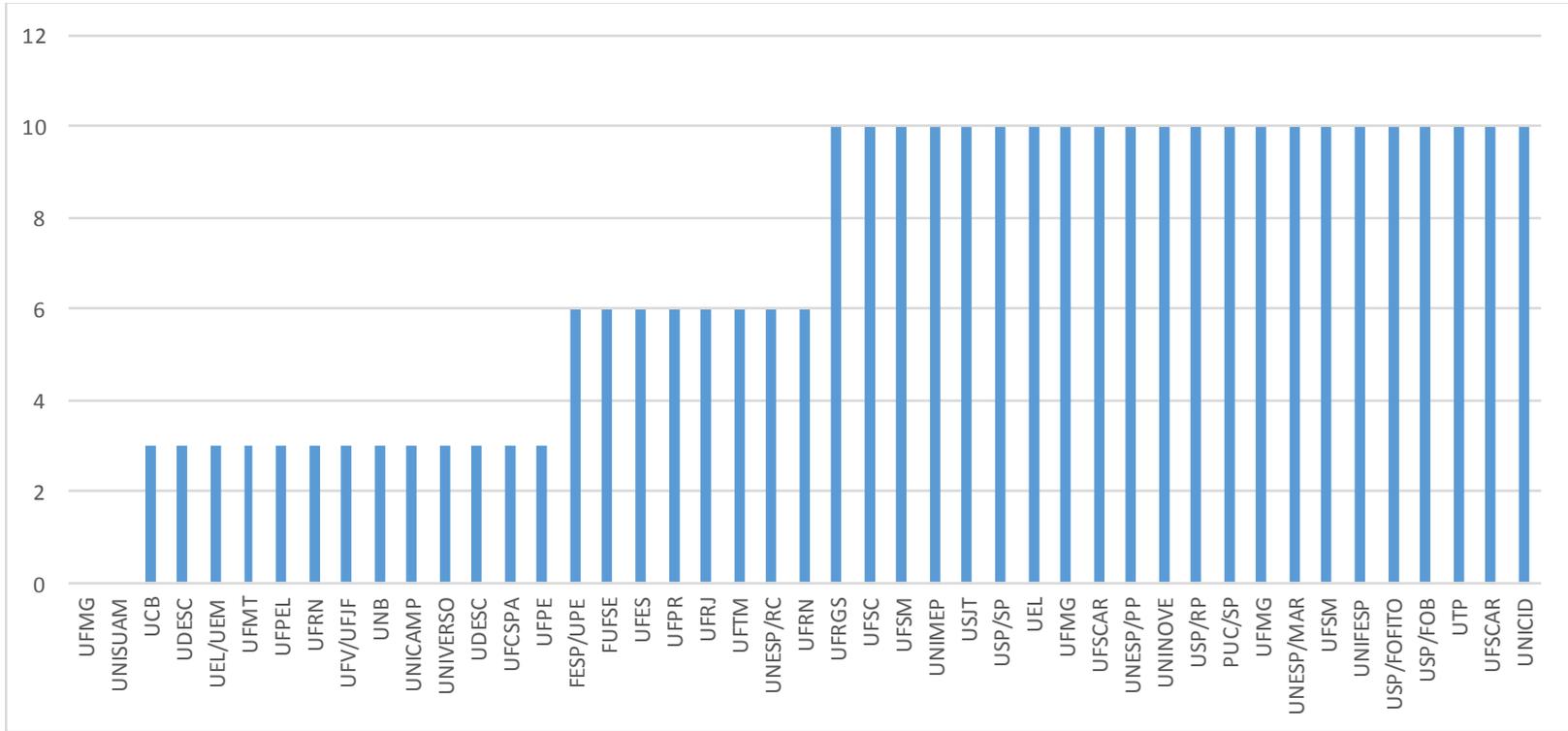
**Apresentação de 4 ou mais itens relacionados à produção técnica.**

10%

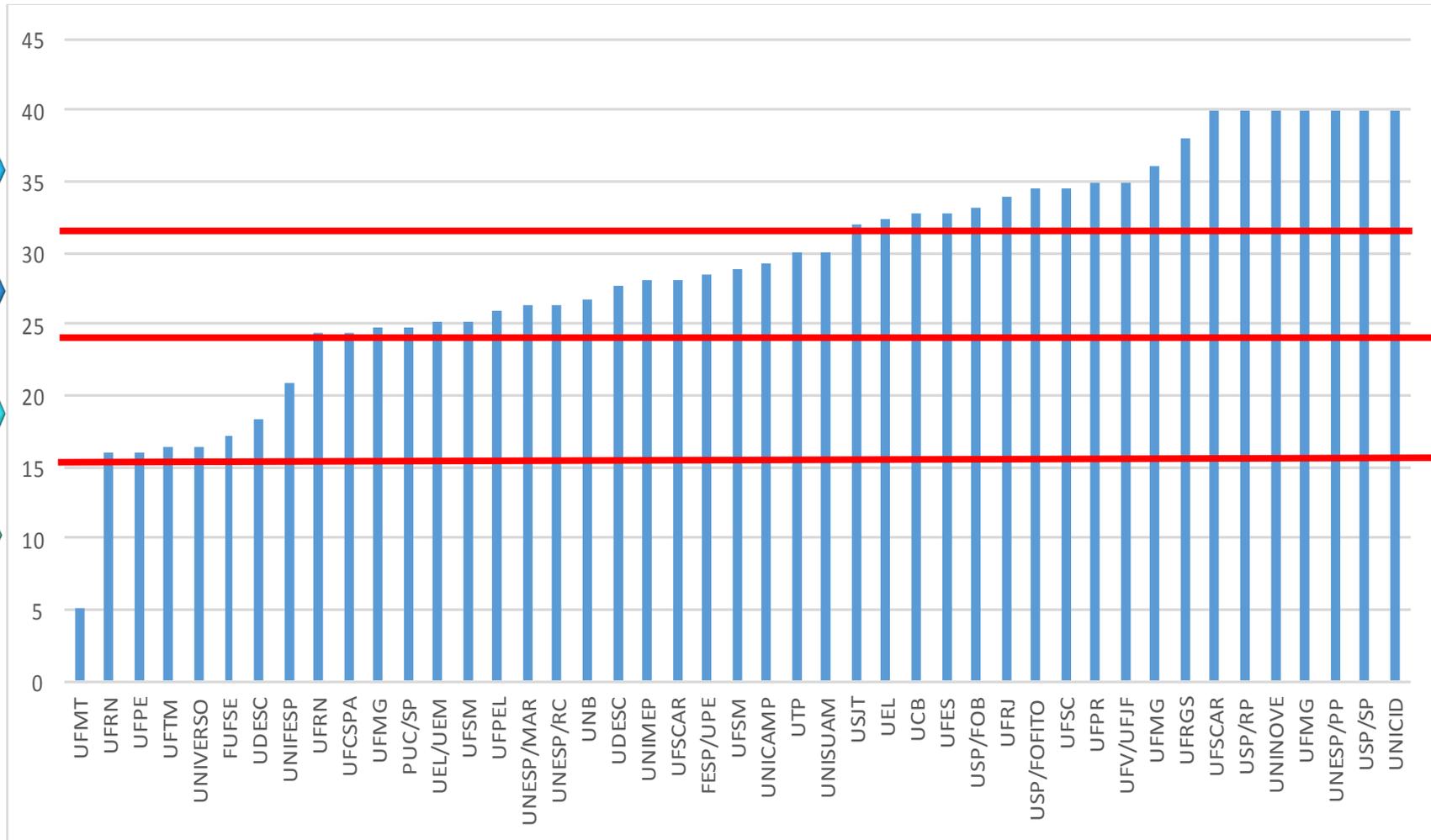
### 4.3 PRODUÇÃO TÉCNICA



# 4.3 SCORE



MENU					PRODUÇÃO INTELLECTUAL					FINAL							
					QUESITO 1	QUESITO 1				QUESITO 2				QUESITO 3			
					PESO ESPEC	40%				50%				10%			
					QUESITO 2	4.1.1	4.1.2	4.1	4.2.1	4.2.2	4.2	4.3					
					PESO ESPEC	15	25		20	30		10					
SUBÁREA	PPG	#ANOS	NOTA 2010-2012	NIVEL	CONCEITO	PONTOS	CONCEITO	PONTOS	SOMA	CONCEITO	PONTOS	CONCEITO	PONTOS	SOMA	CONCEITO	PONTOS	FINAL
EF	FESP/UPE	4	4	DO	MUITO BOM	15	BOM	16	31	BOM	14	BOM	20	34	BOM	6	71
EF	FUFSE	4	3	ME	BOM	10	FRACO	0	10	REGULAR	7	BOM	20	27	BOM	6	43
EF	UCB	4	5	DO	BOM	10	MUITO BOM	25	35	BOM	14	MUITO BOM	30	44	REGULAR	3	82
EF	UDESC	4	4	DO	BOM	10	BOM	16	26	MUITO BOM	20	BOM	20	40	REGULAR	3	69
EF	UEL/UEM	4	4	DO	BOM	10	BOM	16	26	BOM	14	BOM	20	34	REGULAR	3	63
EF	UFES	4	4	DO	BOM	10	BOM	16	26	MUITO BOM	20	MUITO BOM	30	50	BOM	6	82





INSERÇÃO SOCIAL!

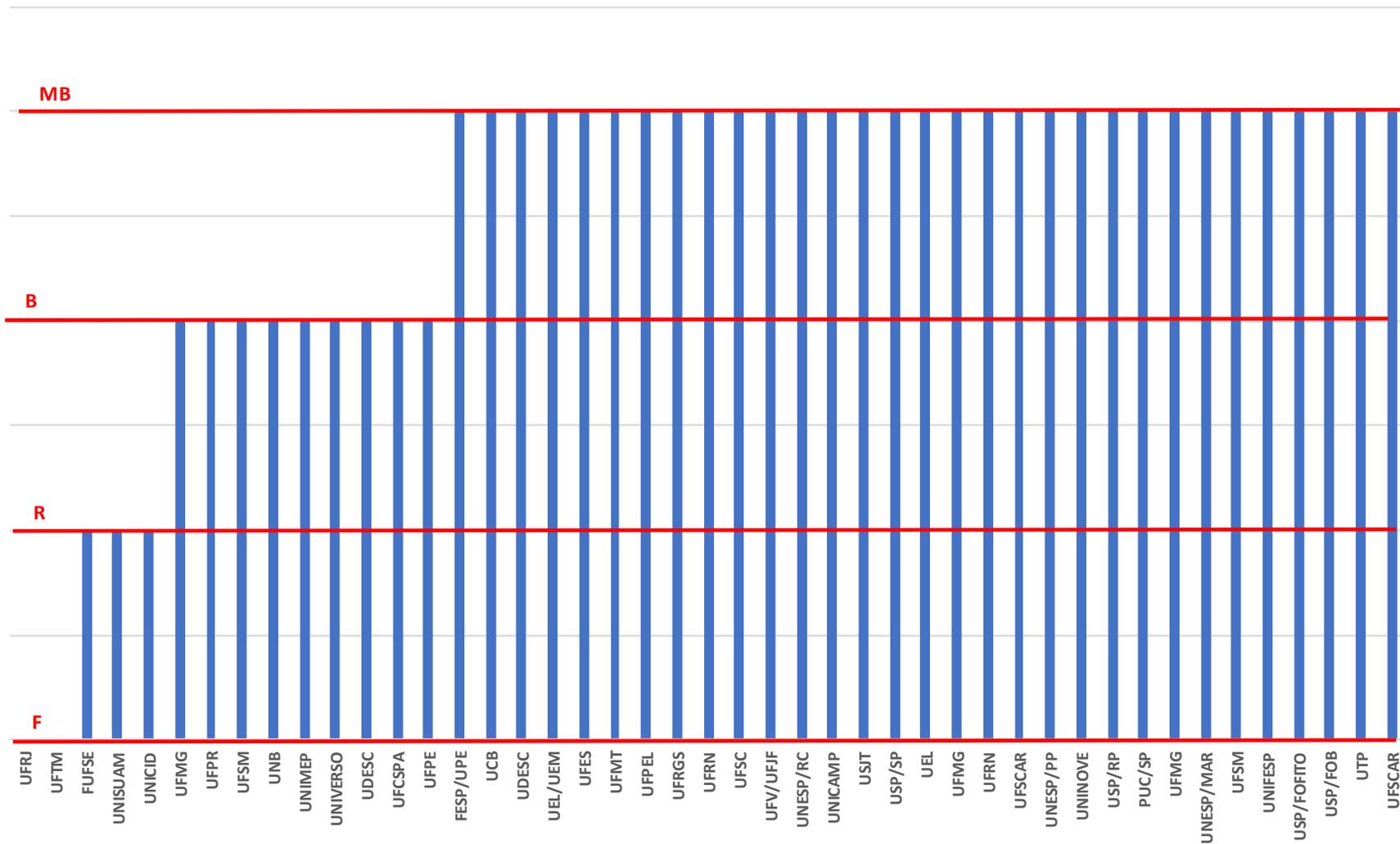
# Itens da Inserção Social (10%)

INSERÇÃO E  
IMPACTO SOCIAL  
(30%)

Impacto educacional  
Impacto social/cultural  
Impacto  
tecnológico/econômico

F = < 2 impactos (0%)  
R = entre 3 e 4 impactos (10%)  
B = entre 5 e 6 impactos (20%)  
MB = 7 ou mais impactos (30%)

## 5.1 INSERÇÃO E IMPACTO DO PROGRAMA



# Itens da Inserção Social (10%)

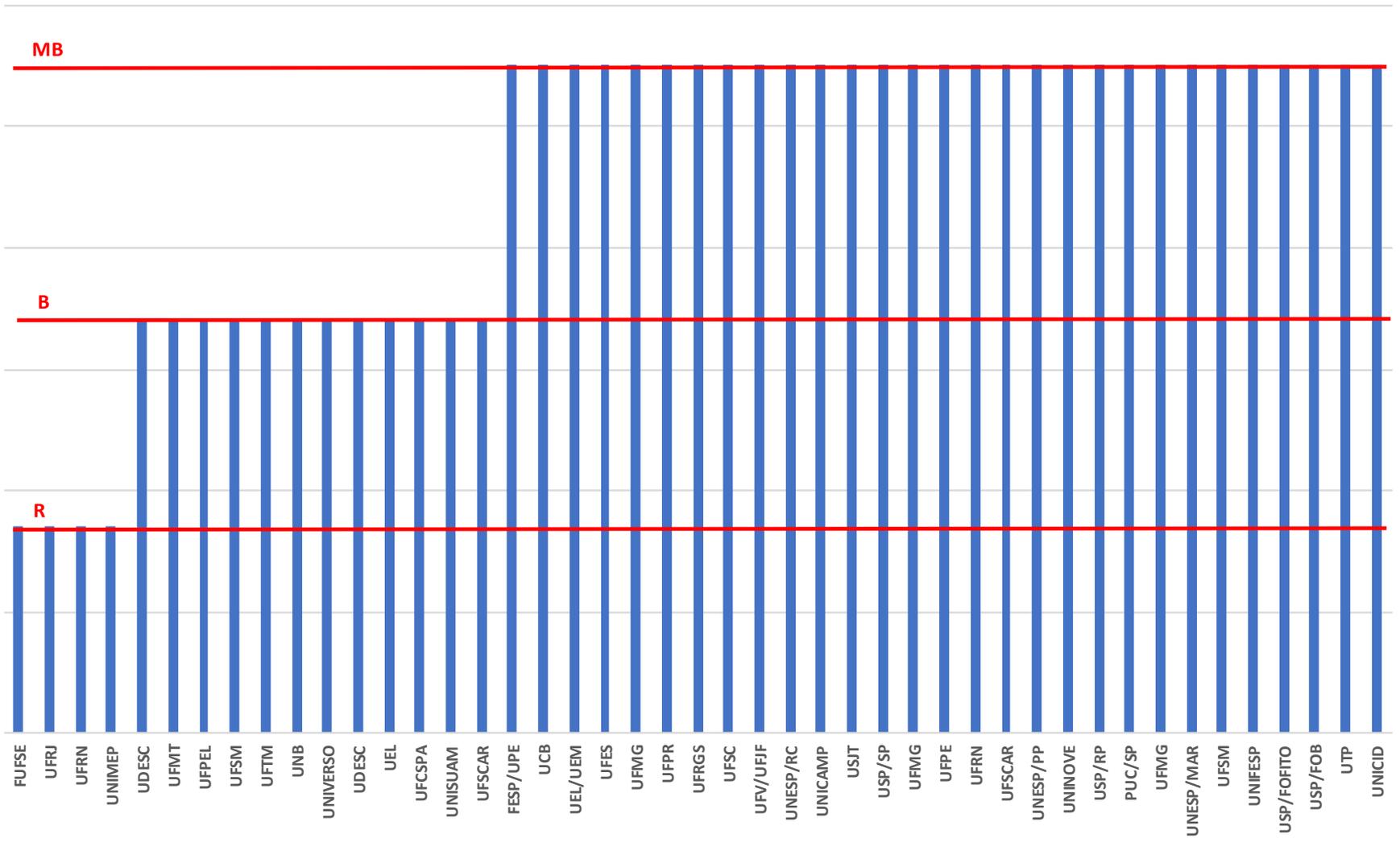
INTEGRAÇÃO E  
COOPERAÇÃO  
(55%)

- Programas institucionais (Minter..)
- Participação redes de pesquisa interinstitucionais
- Publicações conjuntas (>50%);
- Parceria Organização Eventos Intercâmbios

F = 0 iniciativas (0%)  
R = 1 iniciativas (25%)  
B = até 2 iniciativas (40%)  
MB = 3 ou mais iniciativas (55%)

# 5.2 SCORE

## 5.2 COOPERAÇÃO E INTEGRAÇÃO



# Itens da Inserção Social (10%)

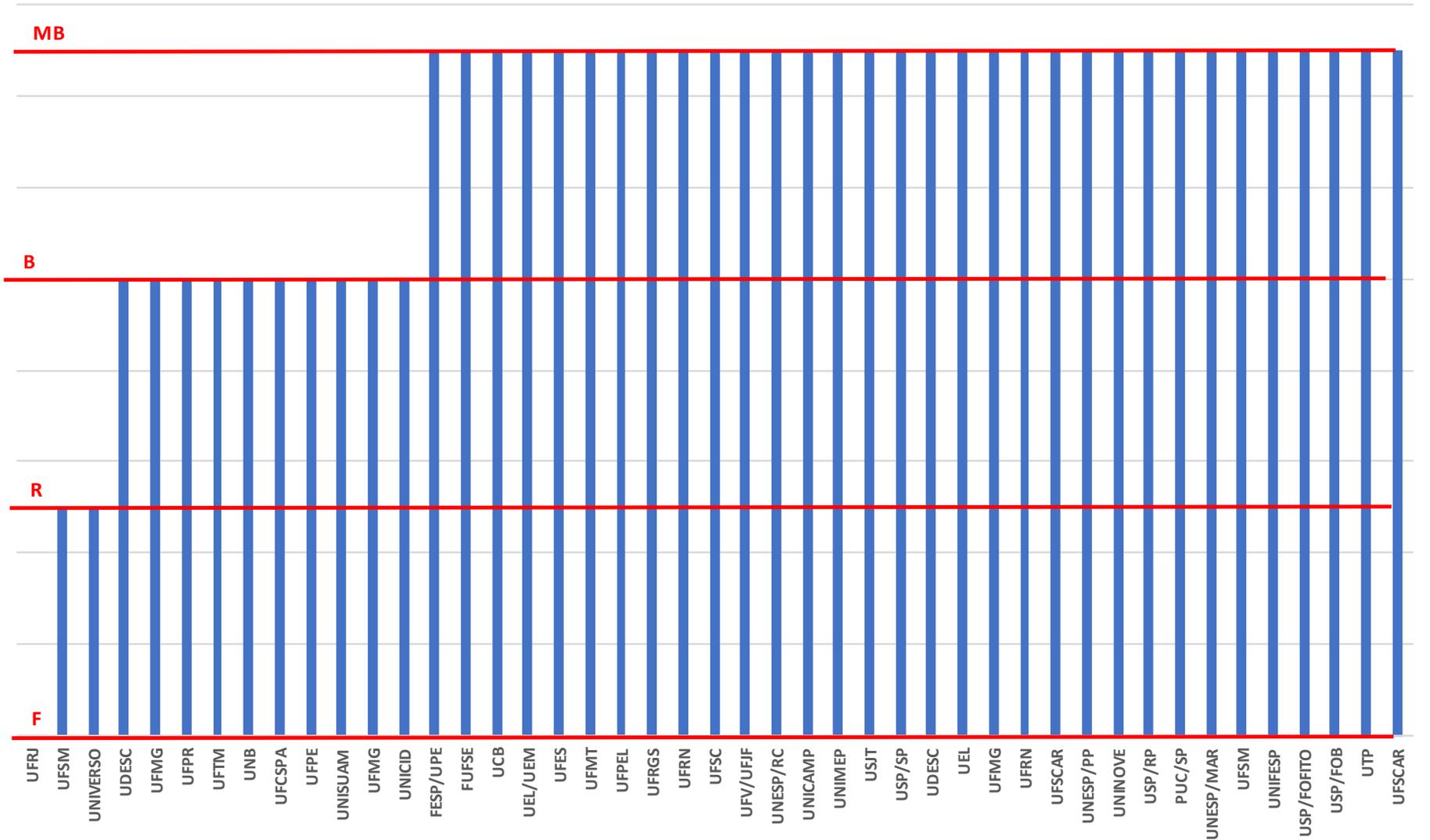
## VISIBILIDADE E TRANSPARÊNCIA (15%)

- Página dos Programas
- Teses e Dissertações

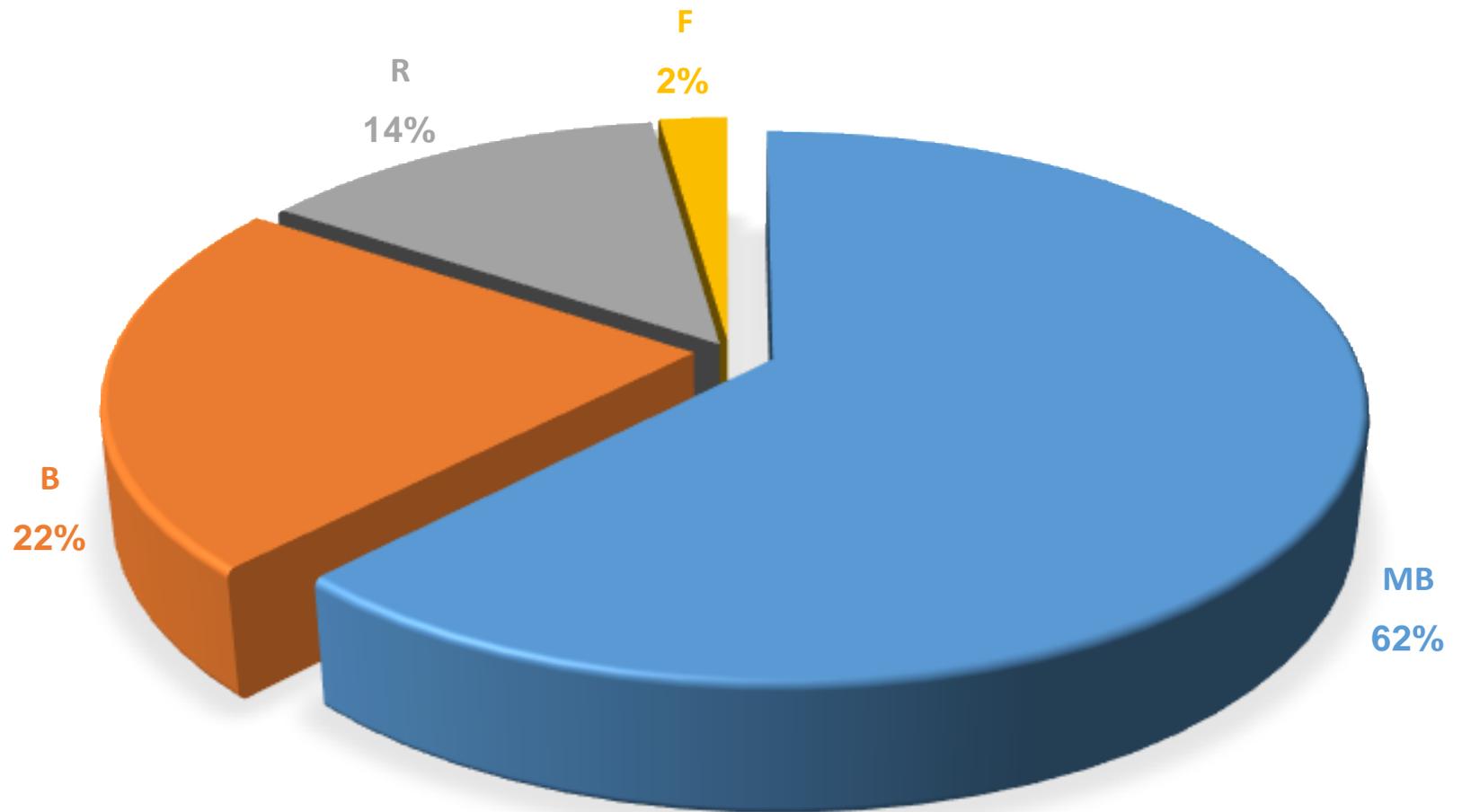
F = sem informações (0%)  
R = informações insuficientes; < 50% dos itens (5%)  
B = informações suficientes; > 50% dos itens (10%)  
MB = informações completas e de fácil acesso (15%)

# 5.3 SCORE

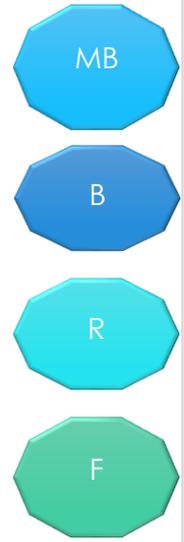
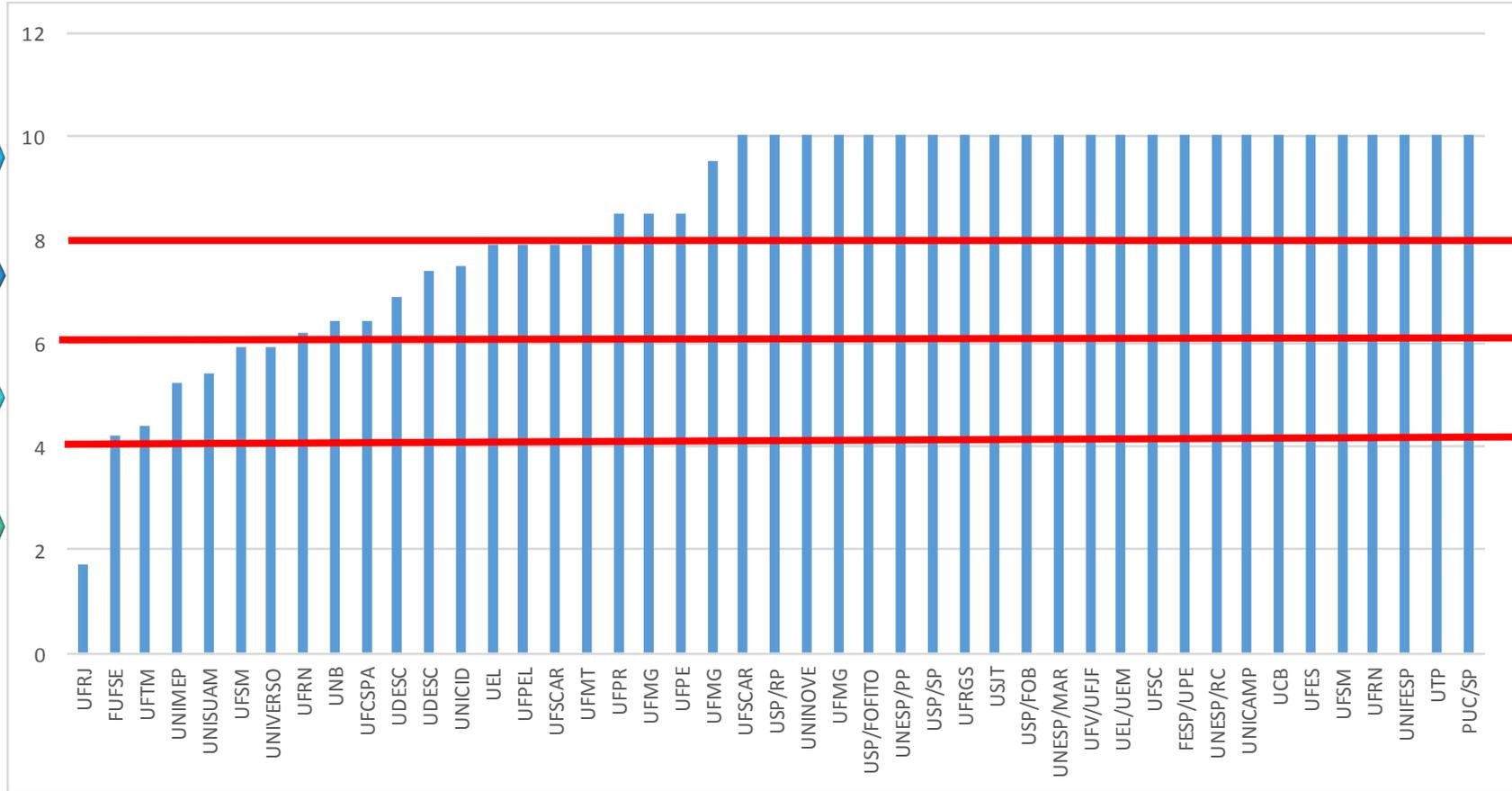
## 5.3.1 VISIBILIDADE



## QUESITO 52 - INSERÇÃO SOCIAL



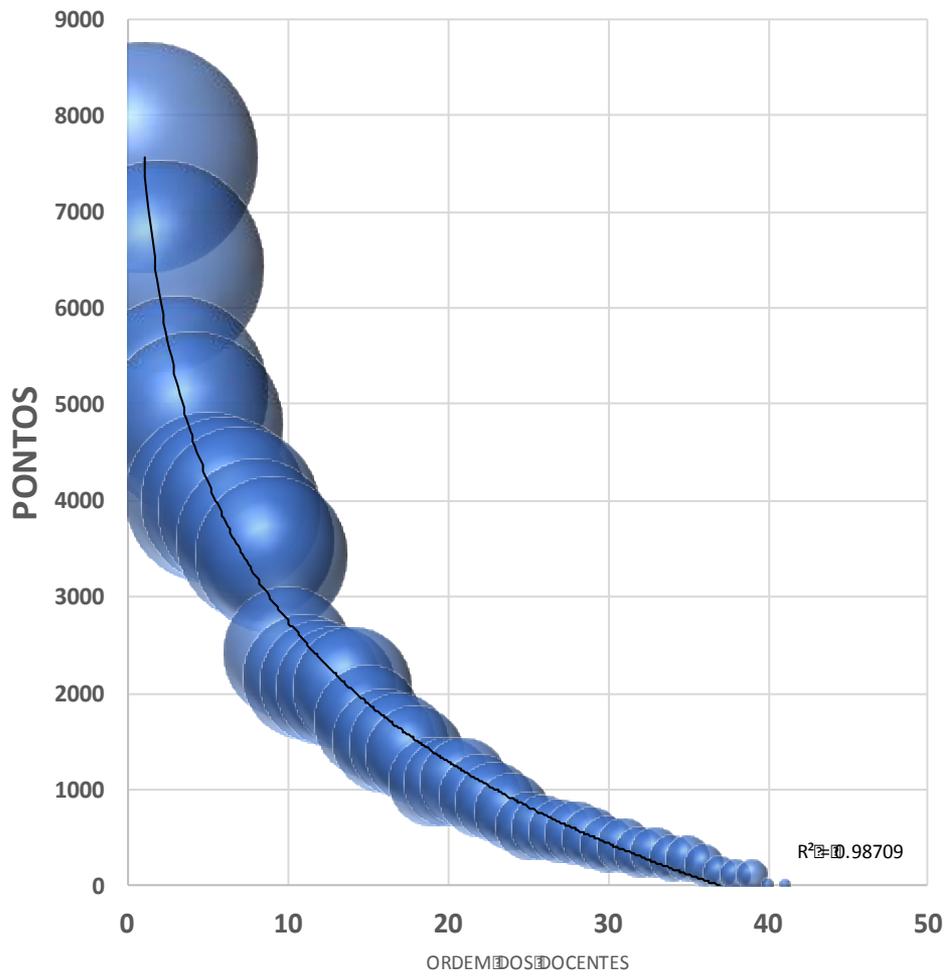
MENU						QUESITO			QUESITO						FINAL		
						PESO			PESO						FINAL		
						30.0%			55.0%			15.0%			FINAL		
						5.1			5.2			5.3			FINAL		
						30			55			15			FINAL		
						MUITO BOM			MUITO BOM			MUITO BOM			FINAL		
						REGULAR			REGULAR			MUITO BOM			FINAL		
						MUITO BOM			MUITO BOM			MUITO BOM			FINAL		
						MUITO BOM			BOM			BOM			FINAL		
						MUITO BOM			MUITO BOM			MUITO BOM			FINAL		
						MUITO BOM			MUITO BOM			MUITO BOM			FINAL		
						BOM			MUITO BOM			BOM			FINAL		
SUBÁREA	PPG	#ANOS	NOTA 2010-2012	NIVEL	CONCEITO	PONTOS	SOMA	CONCEITO	PONTOS	SOMA	CONCEITO	PONTOS	SOMA	FINAL			
EF	FESP/UPE	4	4	DO	MUITO BOM	30	30	MUITO BOM	55	55	MUITO BOM	15	15	100			
EF	FUFSE	4	3	ME	REGULAR	10	10	REGULAR	17	17	MUITO BOM	15	15	42			
EF	UCB	4	5	DO	MUITO BOM	30	30	MUITO BOM	55	55	MUITO BOM	15	15	100			
EF	UDESC	4	4	DO	MUITO BOM	30	30	BOM	34	34	BOM	10	10	74			
EF	UEL/UEM	4	4	DO	MUITO BOM	30	30	MUITO BOM	55	55	MUITO BOM	15	15	100			
EF	UFES	4	4	DO	MUITO BOM	30	30	MUITO BOM	55	55	MUITO BOM	15	15	100			
EF	UFMG	4	5	DO	BOM	20	20	MUITO BOM	55	55	BOM	10	10	85			



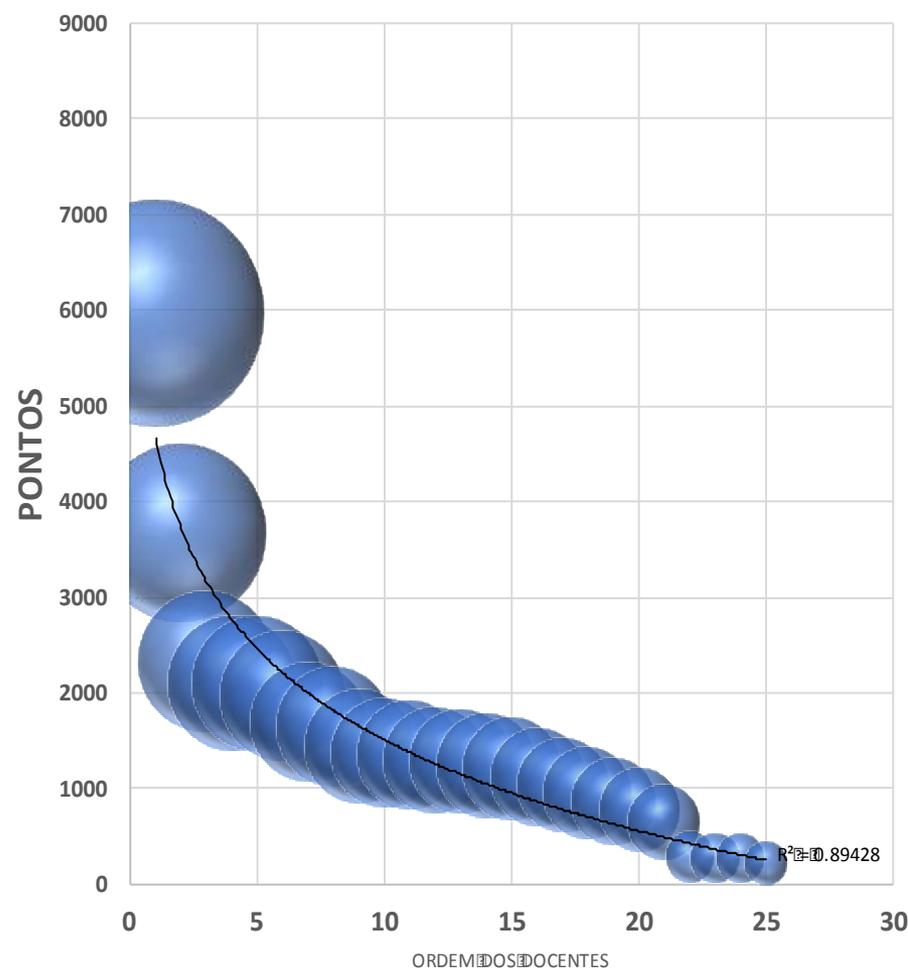


# RESULTADOS

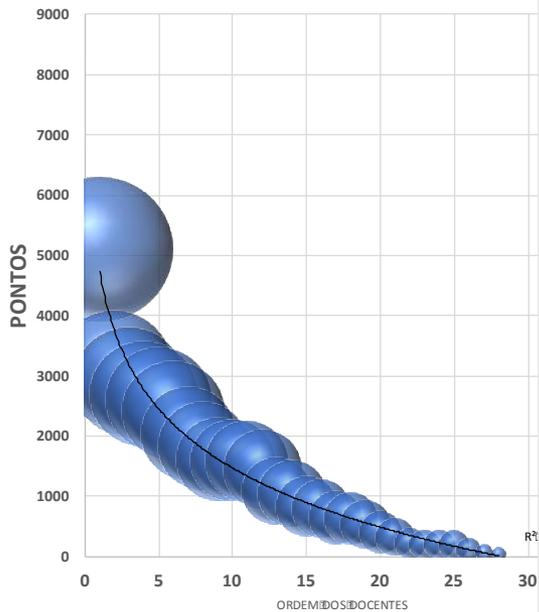
CAMPINAS - 2013



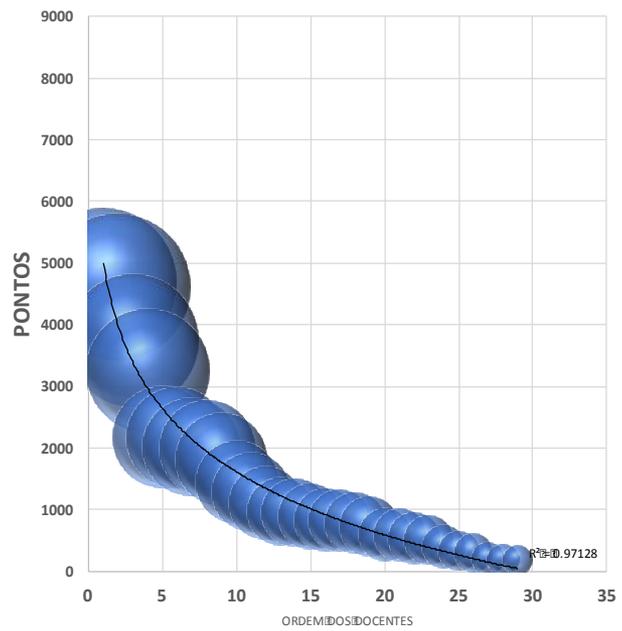
USP



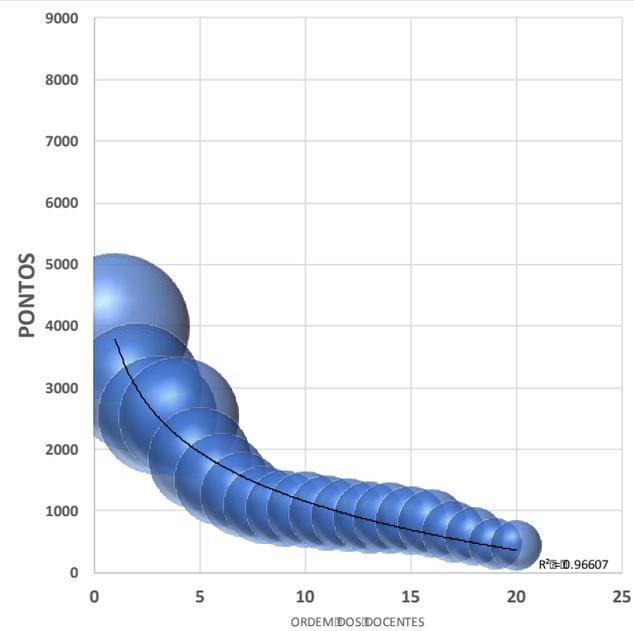
UFSCAR



UFMG



UFRGS



UFPR

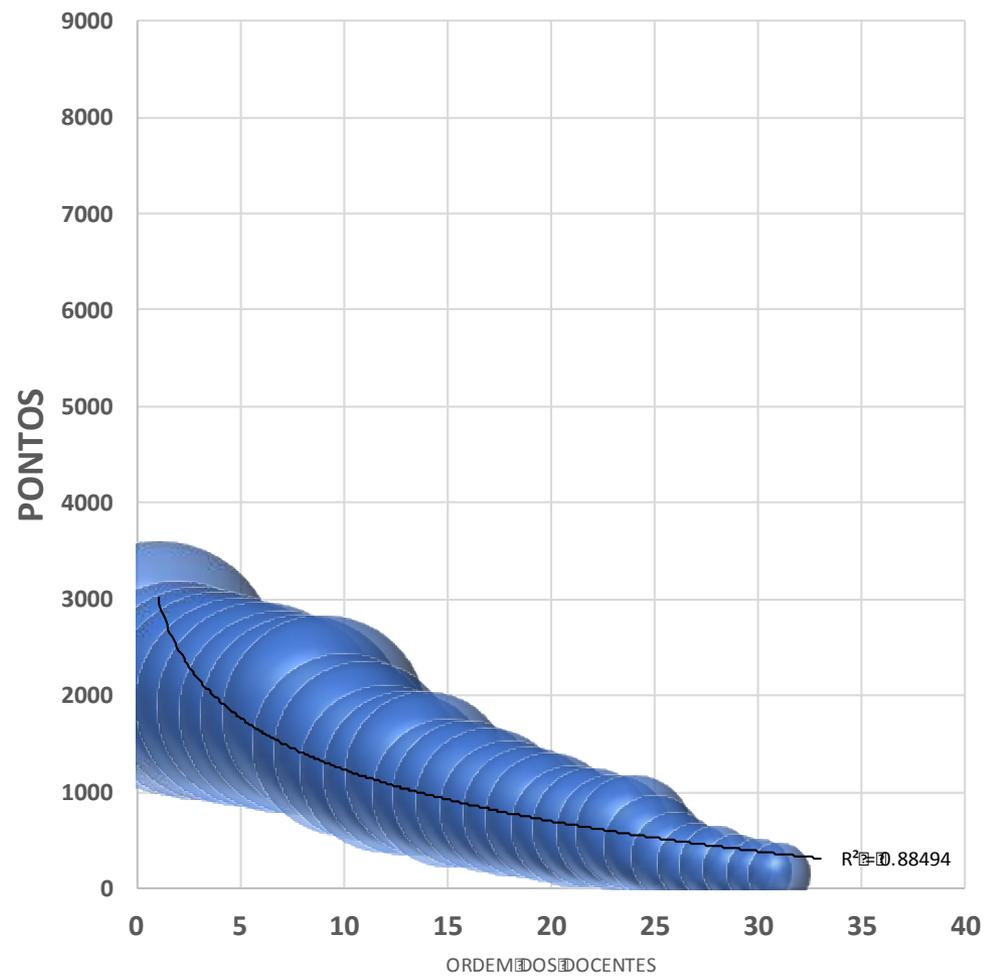
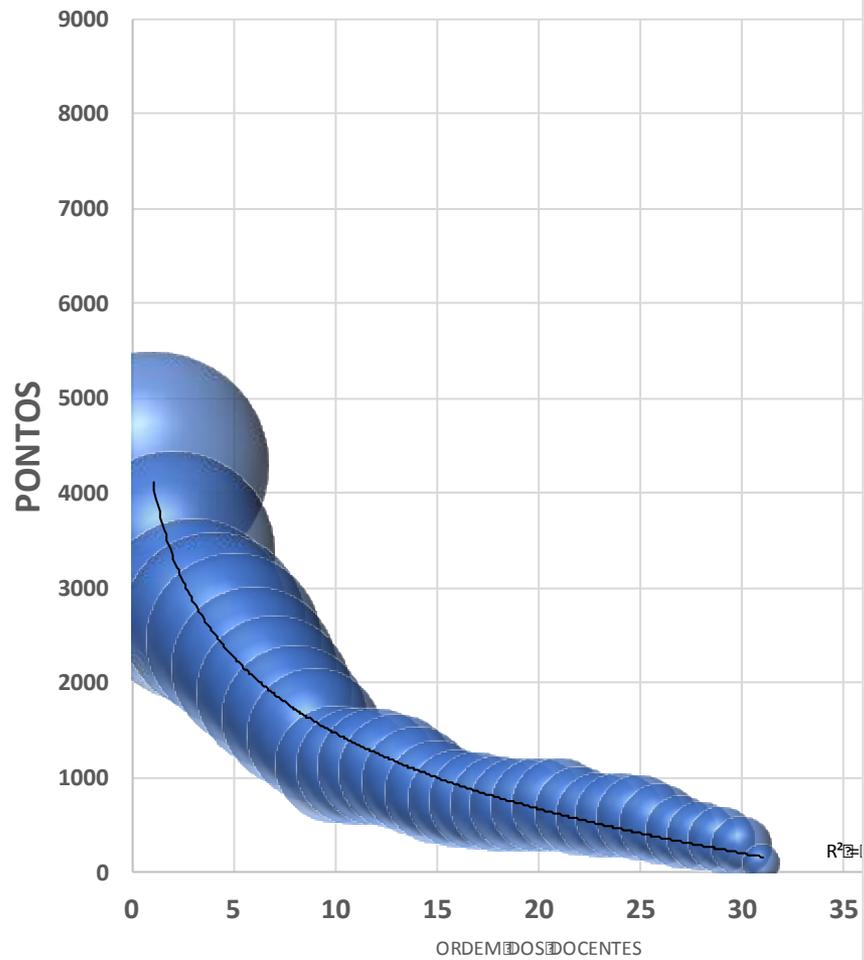
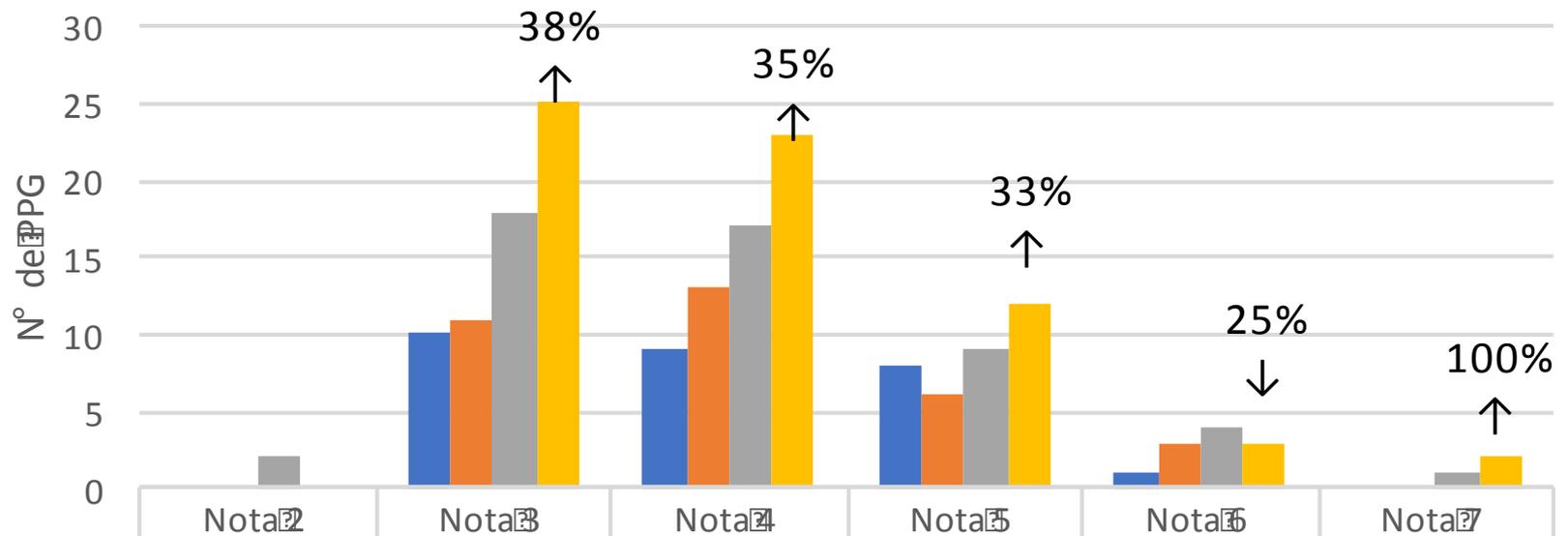


Tabela 2 – Percentual do número de programas em relação a distribuição de conceitos da área em relação ao triênio anterior e em relação aos dados das demais áreas.

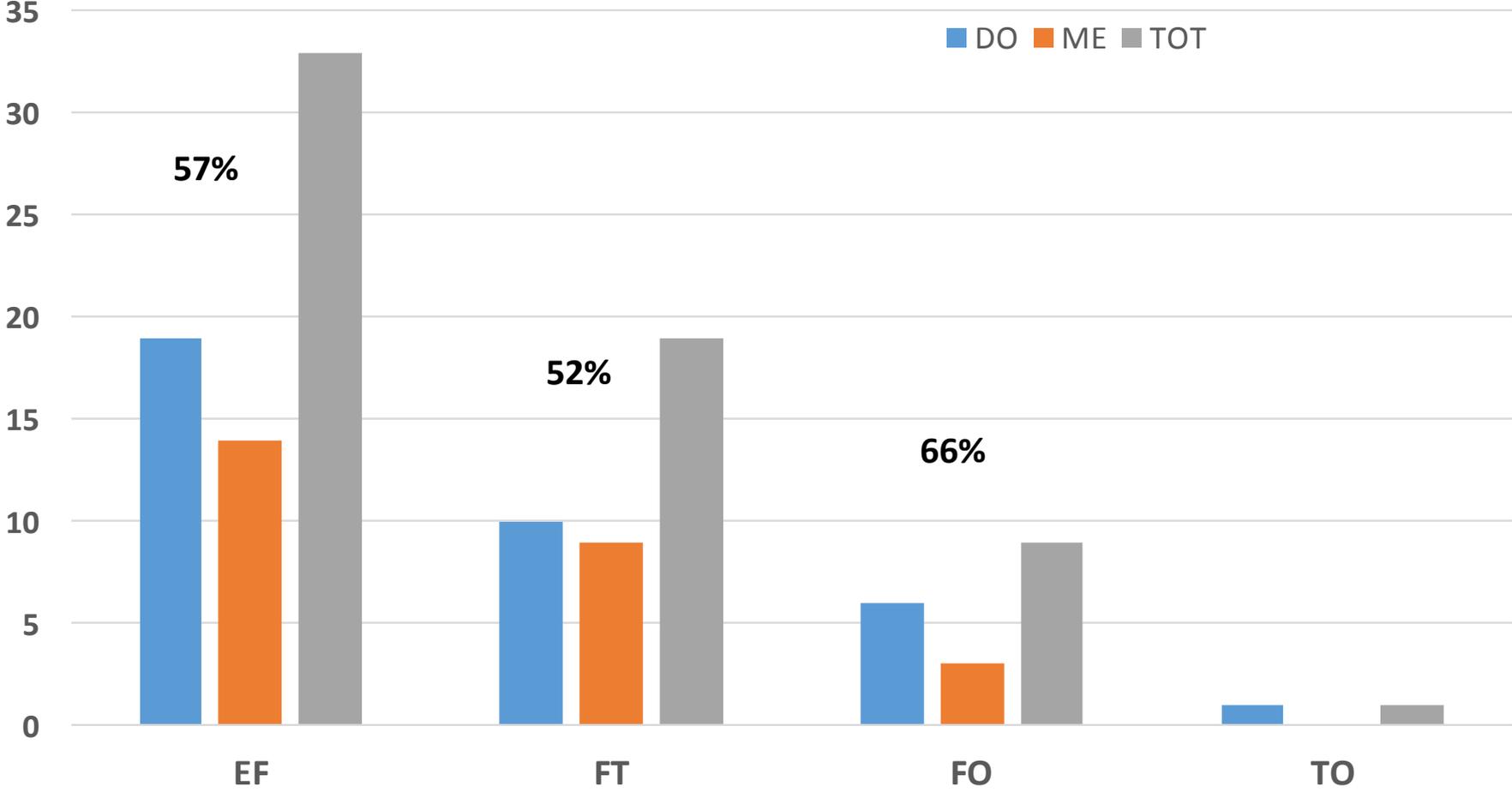
	<b>Nota 3</b>	<b>Nota 4</b>	<b>Nota 5</b>	<b>Nota 6</b>	<b>Nota 7</b>
<i>CAPES 2007-2009</i>	31.8	33.4	23.8	6.8	4.1
<i>CAPES 2010-2012</i>	32	37	18	8	4
<i>ÁREA 2007-2009</i>	41.5	36.6	14.6	7.3	0
<i>ÁREA 2010-2012</i>	35.3	33.3	17.6	7.8	2
<i>ÁREA 2013-2016</i>	38.5	35.4	18.5	4.6	3.1

## Distribuição de Notas - Área 21



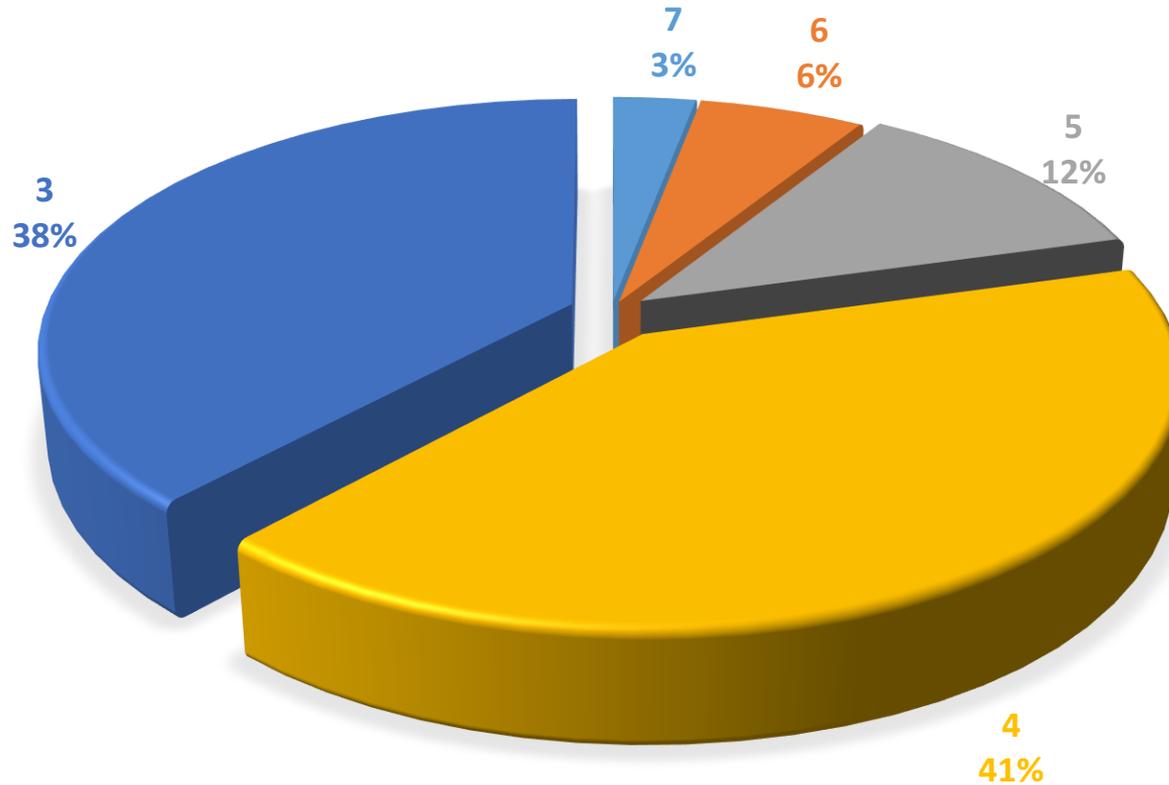
	Nota 2	Nota 3	Nota 4	Nota 5	Nota 6	Nota 7
2007		10	9	8	1	
2010		11	13	6	3	
2013	2	18	17	9	4	1
2016		25	23	12	3	2

# PROGRAMAS 2017



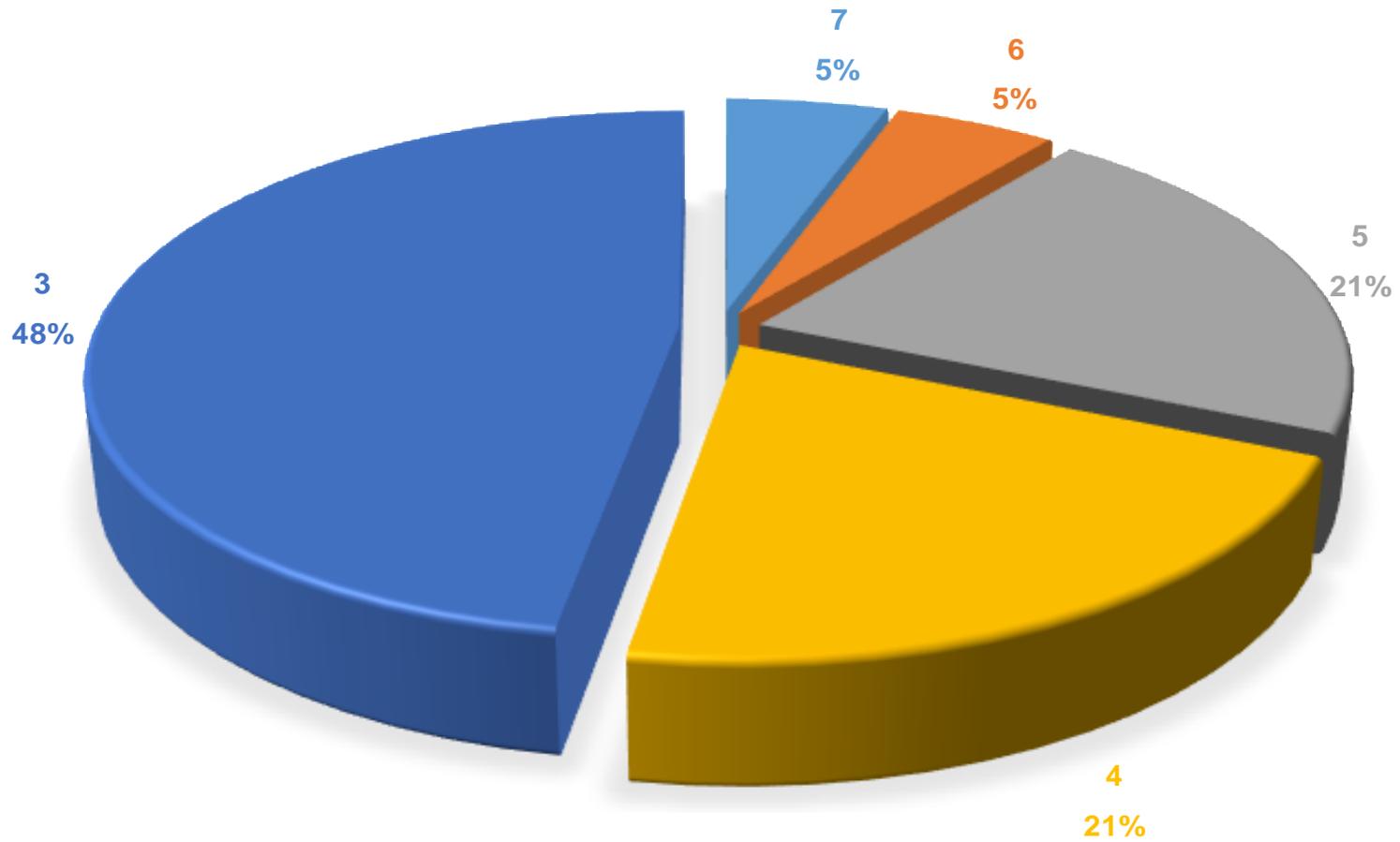
# EDUCAÇÃO FÍSICA

DISTRIBUIÇÃO NOTAS - EDUCAÇÃO FÍSICA



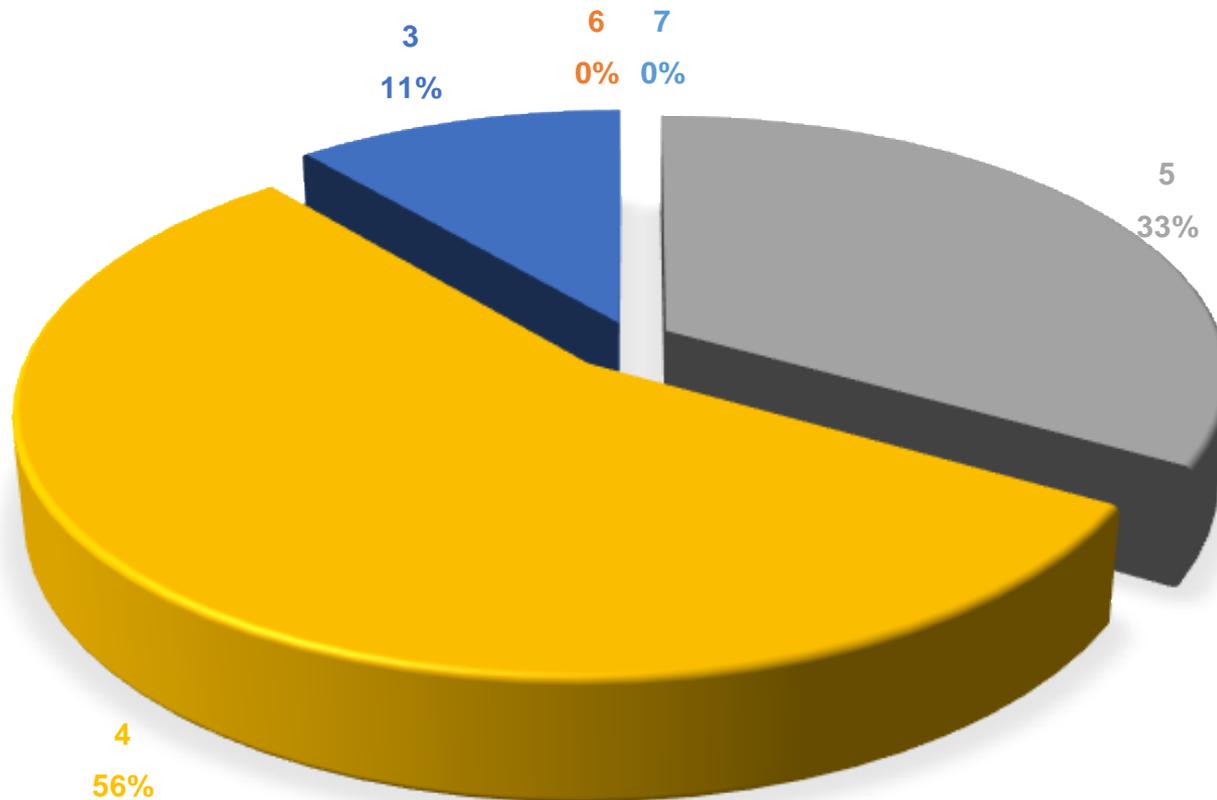
# FISIOTERAPIA

DISTRIBUIÇÃO DE NOTAS FISIOTERAPIA



# FONOAUDIOLOGIA

DISTRIBUIÇÃO DE NOTAS EM FONOAUDIOLOGIA





OBRIGADO

PERSPECTIVES





# FORMAÇÃO

AMPLIAÇÃO DOS TEMPOS DE FORMAÇÃO PARA MESTRADO  
(30 MESES)

VALORIZAÇÃO DE PROGRAMAS COM  
DISCIPLINAS FORMATIVAS (EX. FILOSOFIA DA CIÊNCIA)  
DISCIPLINAS DIRECIONADAS À DOCÊNCIA

# CORPO DOCENTE

EFEITO TETO

APLICAÇÃO DE ASPECTOS FORMAIS E LEGAIS

PESO = "0" OU REDUZIDO

# QUALIS

REDUÇÃO DE ADES – **ADE 4, ADE 3, ADE 2**, ADE 1

REVISÃO DO ALCANCE DO JCR – **ATÉ B1 E/OU B2**

PRESERVAÇÃO DO ENTENDIMENTO DAS DIFERENÇAS (**SCIE E SSCI**)

QUALIS PARA SUBÁREAS? **EXCELENTES POSSIBILIDADES**

OUTROS INDEXADORES PARA **QUALIFICAR ESTRATOS INFERIORES**

ANALISAR O EFEITO DA **CONVERGÊNCIA**

EFEITO DA GLOSA SOBRE A PRODUÇÃO E QUALIS...

	A1	A2	B1	B2	B3	B4	B5
MED I	JCR > 4.3	JCR > 3.1	JCR > 1.8	JCR > 0.8	JCR > 0.2*	JCR < 0.2; SCIELO; SJR; MEDLINE; SCOPUS*	LILACS; OUTRAS*
MED II	JCR + CPD > 4.4	JCR + CPD > 3.1	JCR + CPD > 1.9	JCR + CPD > 0.8	JCR + CPD > 0.2	JCR + CPD < 0.2; SCIELO; SCIMAGO; PUBMED; SCIELO	LILACS; OUTRAS
MED III	JCR > 4	JCR > 2.95	JCR > 1.85	JCR > 0.96	JCR < 0.01;	MEDLINE; SCIELO	LILACS; OUTRAS BASES
SCOL	(JCR > 3.9; > 4.0); (SJR > 84; > 90); (SCOPUS > 1.84; 1.68) SCIELO > 0.67)	(JCR > 2.5; > 2.9); (SJR > 57; > 64); (SCOPUS > 1.3; 1.16) SCIELO > 0.47)	(JCR > 1.97; > 2.1); (SJR > 38; > 38); (SCOPUS > 0.84; 0.76) SCIELO > 0.34)	(JCR > 1.28; > 1.31); (SJR > 21; > 15); (SCOPUS > 0.4; 0.37) SCIELO > 0.19)	(JCR < 1.28; < 1.31); (SJR < 21; < 15); (SCOPUS < 0.4; < 0.37) SCIELO < 0.19)	MEDLINE; PUBMED; LILACS; LATINDEX	COM PRÁTICAS EDITORIAIS; SEM INDEX
NUTR	JCR > 3.36	JCR > 2.5	JCR > 1.2	JCR < 0.76	JCR < 0.76	PUBMED; SCIELO	OUTRAS BASES
ENFE	(JCR > 0.8; h > 16); (JCR > 2.9;)	(JCR > 0.3; h > 6); (JCR > 2.9; h > 33)	(JCR < 0.3; h < 5; CUIDEN > 0.6); (JCR < 2; h < 32)	(CUIDEN < 0.6; MEDLINE; SCIELO; CINAHL; REVENF; BVS)	(CUIDEN < 0.2; LILACS)	(BDENF; LATINDEX)	OUTRAS BASES; ASSOC CIENTIFICAS RECONHECIDAS
FARM	JCR > 4	JCR > 3.0	JCR > 1.96; SJR > 1.2	JCR > 1.0; SJR > 0.8	JCR < 0.90; SJR > 0.2	SJR < 0.2	SCIELO; PUBMED; LILACS
EFIS	JCR (> 1.6); (> 3.7); (> 5.75) JCR (> 1.0); (> 2.5)	JCR (< 1.59); (< 3.7); (< 5.7) JCR (< 1.0); (< 2.5)	(SJR; SCIELO; PUBMED); (JCR < 2.0); (JCR < 3.75)	(LILACS); (SJR; SCIELO; PUBMED); (JCR < 2.25)	(CINAHAL); (LILACS); (SCIELO; SJR; PUBMED); (JCR > 3.0)	(LATINDEX; REDALIC); (CINAHAL; REDALIC; LATINDEX); (JCR < 3.0; SJR; SCIELO; PUBMED)	(SEM); (SEM); (SEM); LATINDEX; REDALIC); (CINAHAL; REDALIC; LATINDEX; PUBMED)
ODON	JCR + CPD > 3.5	JCR + CPD > 2.6	JCR + CPD > 1.7	JCR + CPD > 0.56	JCR + CPD < 0.56; MEDLINE; PUBMED; SCIELO	LATINDEX; EBSCO	SOCIEDADES; SEM BBO

# PRODUÇÃO INTELECTUAL

REDUÇÃO DOS "PONTINHOS" COM VALORIZAÇÃO DAS QUALIDADES

ESTABELECIMENTO DO TETO DE 8 PRODUTOS

PRODUTOS CONTENDO DISCENTES

PRODUTOS COM IDENTIDADE COM A ÁREA

(FRAÇÃO SEM ALUNOS? PRODUÇÃO CONJUNTA?....)

PRESERVAÇÃO DE PROPORÇÃO 80% > 75%

