

1 **ATA DA CENTÉSIMA SEPTUAGÉSIMA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**  
2 **CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA**  
3 **UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS, realizada no dia vinte e seis**  
4 **de agosto de dois mil e quinze, na Sala da Congregação, com início às**  
5 **quatorze horas, sob a presidência do Professor Dr. Miguel de Arruda,**  
6 **Diretor da FEF.**

7 Estiveram presentes: Professora Dra. Mara Patrícia Traina  
8 Chacon-Mikahil – Diretora Associada; Coordenações: PÓS-GRADUAÇÃO -  
9 Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri; GRADUAÇÃO - Professora Dra. Elaine  
10 Prodócimo e EXTENSÃO – Professor Dr. Odilon José Roble; DEAFA – Professor  
11 Dr. Marco Carlos Uchida; DCE - Professor Dr. Sergio Augusto Cunha; DEFH –  
12 Professor Dr. Edivaldo Góes Júnior; Biblioteca – Professora Dra. Carmen Lúcia  
13 Soares; Representação Docente MS-3 – Professora Dra. Olívia Cristina Ferreira  
14 Ribeiro e Professor Dr. Renato Barroso da Silva; Representação Docente MS-5 –  
15 Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis e Professora Dra. Silvia Cristina  
16 Franco Amaral; Representação Docente MS-6 - Professor Dr. Edison Duarte e  
17 Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez; Representação Discente de Pós-  
18 Graduação – Nathália Arnost Vieira; Representação Discente de Graduação –  
19 Jéssica Adriana Montanini; Representação dos Servidores Técnicos  
20 Administrativos – Andreia Manzato Moralez e Maria José da Conceição Moraes  
21 Marques. Ausências Injustificadas: Caio Batalha Deroci. Convidados: Servidores  
22 Maria Elisabeth Massaro Malagodi e Tania Gomes Felipe. O **Professor Dr.**  
23 **Miguel de Arruda** abriu as inscrições para o **EXPEDIENTE** e inscreveram-se  
24 as Professoras Doutoras Carmem Lucia Soares, Claudia Regina Cavaglieri,  
25 Elaine Prodócimo e Heloisa Helena Baldy dos Reis. A **Professora Dra. Carmem**  
26 **Lucia Soares** - Coordenadora da Comissão de Biblioteca local, juntamente com  
27 a Sra. Dulce Inês Leocádio dos Santos Augusto - Diretora da Biblioteca,  
28 solicitaram participar do expediente desta Reunião, para informar que o  
29 Sistema de Bibliotecas da UNICAMP - SBU encaminhou às Unidades, listagem  
30 contendo os títulos de periódicos internacionais assinados e pagos pela  
31 Universidade para avaliação e assinatura para 2016. Pela primeira vez foi  
32 acrescentado pelo SBU à lista o demonstrativo de uso da coleção, que foi uma  
33 solicitação do Prof. Álvaro Crosta (Coordenador da Universidade) para futuras  
34 análises, sendo assim alertamos tanto o corpo docente e discente sobre o uso  
35 da coleção. Para que seja registrado o uso é necessário que o acesso aos  
36 periódicos sejam realizados através do site do SBU, as buscas realizadas por  
37 outras vias não são contabilizadas. Para 2016 os periódicos que existirem nos  
38 suportes papel e on-line serão assinados pela Universidade somente na versão  
39 on-line. As Unidades têm até o dia 31 de agosto de 2015 para encaminhar os  
40 títulos e prioridades. Aguardamos as manifestações. A **Professora Dra.**  
41 **Claudia Regina Cavaglieri** informou que houve um contingenciamento nos  
42 recursos da pós-graduação de 75% (verba PROAP), o Programa vai receber em  
43 torno de 25%, mais ou menos R\$24.000,00, a prestação de contas do convênio  
44 já foi aprovada entretanto ainda não ocorreu o repasse dos recursos, parece  
45 que o recurso será liberado após o dia 19 de setembro de 2015. A PRPG  
46 disponibilizou R\$10.000,00 para situações emergências. A Coordenadoria de  
47 Pós-Graduação teve que cancelar os pedidos de auxílios financeiros aprovados  
em reuniões por falta de recursos e porque não há garantia de que o Programa

1 receba os 75% restantes no mês de dezembro, segundo informação veiculada  
2 na mídia. A orientação da PRPG foi de muita cautela na utilização dos recursos  
3 (R\$24.000,00) porque essa poderá ser a verba até o final do ano. Por essa  
4 razão, foram suspensos todos os pedidos e o Programa está liberando apenas  
5 uma passagem aérea para as bancas de defesas de mestrado e doutorado.  
6 Disse que ocorreu uma reunião ampliada de Pós-Graduação na CAPES, com os  
7 resultados das avaliações de 2013 e 2014, o tom da reunião foi de qualificação  
8 da produção, estratégias para qualificar a produção nacional. Houve um  
9 crescimento muito grande da área, o que é assustador, foram apresentadas  
10 algumas alternativas para diminuir o impacto desse crescimento, será  
11 valorizada a produção vinculada aos alunos do Programa. Nessa reunião foram  
12 constituídas várias subcomissões, Novo Qualis Periódicos, Qualis Livro,  
13 Produção Técnica e Mestrado Profissional que irão apresentar uma proposta a  
14 ser debatida no Fórum de Coordenadores da Área 21 da CAPES, que será  
15 realizado em Belo Horizonte, organizado pela UFMG dia 29 e 30 de outubro de  
16 2015. Atualmente é a Presidente do Fórum e foi feita uma proposta à Capes e  
17 pela primeira vez foi aprovado R\$13.000,00 para arcar com despesas de alguns  
18 professores que não são coordenadores e que não tem recursos próprios para  
19 participar da reunião. O Programa da FEF foi agraciado na Comissão de Livros e  
20 ela indicou a Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis para fazer parte  
21 desta Comissão, ela estará junto na reunião para apresentar a proposta. A  
22 **Professora Dra. Elaine Prodócimo** agradeceu a presença dos funcionários e  
23 dos professores que participaram da colação de grau e convidou todos para  
24 participares da UPA e do café da manhã que será oferecido no próximo sábado,  
25 às oito horas, no Ginásio da FEF. A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy**  
26 **dos Reis** perguntou se a Comissão Julgadora do Prêmio Zeferino Vaz fez a  
27 reunião presencial na FEF e como está o andamento da construção do ginásio  
28 tendo em vista a dificuldade de alocar as disciplinas de graduação. Disse ter  
29 tido notícias que a obra já deveria ter começado e é necessário ter um  
30 planejamento para o próximo semestre para que não tenhamos a mesma  
31 dificuldade. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** informou que obteve a  
32 informação de que o processo está na CPO (último órgão) para licitação. Sobre  
33 a reunião da Comissão Julgadora do Prêmio Zeferino Vaz informou que a  
34 reunião não foi presencial porque não houve conciliação de datas e se não fosse  
35 feito dessa forma a FEF perderia o prazo e o prêmio não seria concedido.  
36 Prosseguindo, parabenizou o Professor Dr. Sergio Augusto Cunha pelo  
37 recebimento do Prêmio de Reconhecimento Acadêmico Zeferino Vaz e a  
38 Professora Dra. Elaine Prodócimo pelo recebimento do Prêmio de  
39 Reconhecimento Docente pela Dedicção ao Ensino de Graduação 2015. No mês  
40 de junho foi informada na reunião da Congregação a mudança na gerência do  
41 Setor Financeiro da FEF, a funcionária Camila Graziela Vanni substituiu o  
42 funcionário Sinval dos Santos Carmo. A secretária de Pós-Graduação também  
43 recebeu duas novas funcionárias, as Sras. Vera Lúcia Aparecida de Stefano e  
44 Marcia Elaine Amado. Na sequência informou os eventos realizados na FEF:  
45 Parabenizou o Professor Dr. Marco Antonio Coelho Bortoleto pela Participação  
46 Brasileira na Gymnaestrada Mundial na Finlândia, que foi durante o mês de  
47 julho de 2015. O Festival é realizado a cada quatro anos e contou com a

1 participação de 381 brasileiros e 15 grupos. Esta foi a 15ª edição do evento. 7a.  
2 edição dos Jogos Parapan-Americanos de Toronto, a FEF/UNICAMP foi  
3 representada no evento pelo professor José Irineu Gorla, alunos de doutorado,  
4 mestrado e graduação, ex-alunos e três atletas de Rugby em Cadeira de Rodas.  
5 Seminário Sportomics: construindo um novo conceito nas ciências dos esportes,  
6 realizado no dia 13 de agosto de 2015, no Auditório da BC, Coordenado pelo  
7 Prof. Dr. Sérgio Cunha (FEF/UNICAMP). Equipe de Taekwondo da Unicamp, a  
8 Equipe Taekwondo Unicamp é Campeã Geral Juesp 2015. Campeã Geral dos  
9 Jogos Universitários do Estado de São Paulo (JUESP) de 2015, Atletas do CEAMC  
10 conquistam nove medalhas de ouro no Campeonato Paulista de Kungfu/Wushu,  
11 atletas do Centro de Estudos de Artes Marciais Chinesas (CEAMC) da Faculdade  
12 de Educação Física (FEF) da Unicamp obtiveram excelentes resultados durante  
13 participação no XXVI Campeonato Paulista de Kungfu/Wushu, evento realizado  
14 no dia 28/06/2015, em Vinhedo. Informou também, que na última reunião da  
15 COP (2ª. Revisão orçamentária de 2015) foi apresentado um demonstrativo de  
16 receitas e despesas e o apontamento para o final do ano. No ano passado a  
17 universidade teve um déficit de 35 milhões e 116 mil reais e esse déficit foi  
18 coberto pela reserva técnica da Unicamp, o apontamento para esse ano é de 91  
19 milhões e 279 mil. É um fator preocupante, entretanto há condições de se  
20 cumprir o ano. Foram feitos alguns ajustes no PROAP, outra economias e  
21 voltaram os contingenciamentos. Citou o exemplo da reforma da piscina da FEF  
22 que estava com o projeto avançado e teve a verba contingenciada. Há uma  
23 perspectiva na melhora da arrecadação de ICMS no segundo semestre de 2015.  
24 **A Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** perguntou qual a porcentagem  
25 de comprometimento com a folha de pagamento e o **Professor Dr. Miguel de**  
26 **Arruda** disse que é de 92,4%. A **Professora Dra. Silvia Cristina Franco**  
27 **Amaral** perguntou sobre a questão extraorçamentária e o **Professor Dr.**  
28 **Miguel de Arruda** respondeu que está junto na soma informada. A  
29 **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** perguntou se foi feito algum  
30 apelo junto à Reitoria sobre o contingenciamento das obras de estruturas da  
31 FEF e o **Professor Dr. Miguel de Arruda** respondeu que sim e que já agendou  
32 uma reunião com a Pró-Reitora de Desenvolvimento Universitário para  
33 conversar sobre esse assunto. Na sequencia, colocou em apreciação a Ata da  
34 169ª Reunião Ordinária da Congregação realizada no dia vinte e quatro de  
35 junho de dois mil e quinze e a **Professora Dra. Silvia Cristina Franco**  
36 **Amaral** disse que os Professores MS-5 notaram que nas atas anteriores todos  
37 os debates haviam sidos informados e estranharam a falta de uma declaração  
38 de voto na reunião passada e sobre o concurso de livre docência em  
39 basquetebol, o qual houve uma grande discussão que não está contida na ata,  
40 só consta a decisão final. Eles sugerem que essas duas informações sejam  
41 registradas na ata. Encaminham para a retirada de pauta da ata para  
42 adequações. Após as sugestões, foi colocada em votação a retirada de pauta da  
43 ata, que foi aprovada com 17 votos favoráveis e uma abstenção. Prosseguindo,  
44 o **Professor Dr. Miguel de Arruda** iniciou a **ORDEM DO DIA:** A Professora  
45 Dra. Claudia Regina Cavaglieri solicitou a inclusão de um assunto na ordem do  
46 dia: "**Item P** - Atribuição de vagas para o processo seletivo dos cursos de  
47 Mestrado e Doutorado, com ingresso em março/2016", com destaque. e o Sr.

1 Presidente consultou os conselheiros e a solicitação foi aprovada por  
2 unanimidade. Em seguida o **Sr. Presidente** colocou em discussão os  
3 documentos contidos na ordem do dia e foram destacados: **ITEM B** –  
4 Procedimentos internos para concurso público para provimento de cargo de  
5 professor doutor; **ITEM D** – Avaliação Especial de Desempenho. Interessado:  
6 Edivaldo Gois Junior - Período: 01/2013 a 06/2015; **ITEM E** – Resolução  
7 Interna CPG-FEF Nº 69/2015. Vinculação do Professor Doutor Anselmo de  
8 Athayde Costa e Silva no Programa de Pesquisador de Pós-Doutoramento junto  
9 a Área de Concentração Atividade Física Adaptada, sob a supervisão da  
10 Professora Doutora Claudia Regina Cavaglieri, no Programa de Pós-Graduação  
11 da FEF, por período de três meses a partir de março de 2015; **ITEM I** –  
12 Resolução Interna CPG Nº 72/2015. Parecer desfavorável à revalidação de  
13 diploma de Doutorado, Área de Concentração: Biodinâmica do Movimento e  
14 Esporte, Interessada: Eliane Cunha Gonçalves - Proc. 01-P-29759/2015; **ITEM**  
15 **J** – Resolução Interna CPG Nº 75/2015. Parecer desfavorável à revalidação de  
16 diploma de Doutorado, Área de Concentração: Biodinâmica do Movimento e  
17 Esporte, Interessada: Maria do Socorro Luna Cruz - Proc. 01-P-02975/2015;  
18 **ITEM M** – Resolução Interna CPG Nº 25/2015. Parecer referente ao relatório  
19 das atividades desenvolvidas pelo Professor Doutor Ricardo Antonio Tanhoffer,  
20 no Programa de Pesquisador de Pós-Doutoramento junto a Área de  
21 Concentração Atividade Física Adaptada, sob a supervisão do Professor Doutor  
22 José Irineu Gorla, do Programa de Pós-Graduação da FEF, no período de janeiro  
23 a outubro de 2014 e **ITEM P** - Atribuição de vagas para o processo seletivo dos  
24 cursos de Mestrado e Doutorado, com ingresso em março/2016. Foram  
25 aprovados em bloco, com 18 votos favoráveis e uma abstenção os documentos:  
26 **ITEM A** – Parecer da Comissão que analisou as inscrições ao Prêmio de  
27 Reconhecimento Acadêmico Zeferino Vaz – 2015. Indicado: Prof. Dr. Sérgio  
28 Augusto Cunha; **ITEM C** – Homologação do resultado final do Concurso Público  
29 para obtenção do título de Livre Docente, na Área de Esporte e Treinamento,  
30 nas disciplinas EF441 – Basquetebol e EF641 – Aprofundamento em  
31 Basquetebol, tendo sido aprovado o Candidato Prof. Dr. Paulo Cesar Montagner;  
32 **ITEM F** – Resolução Interna CPG-FEF Nº 71/2015. Inclusão de disciplinas  
33 Eletivas I no currículo do Catálogo de Pós-Graduação 2015: FF193 – Filosofia e  
34 Estética do Corpo e do Movimento (Área de Concentração Educação Física e  
35 Sociedade) e FF194 – Bases Fisiológicas da Adaptação Neuromuscular à  
36 Atividade Física (Área de Concentração Atividade Física Adaptada); **ITEM G** –  
37 Resolução Interna CPG-FEF Nº 74/2015. Acordo de Cotutela entre a Unicamp e  
38 a Universitat de Barcelona, para o doutoramento do aluno Marcelo Braz Vieira,  
39 sob orientação dos Professores Doutores José Irineu Gorla e Miguel Ángel  
40 Torralba Jordán; **ITEM H** – Resolução Interna CPG-FEF 68/2015. Parecer  
41 referente ao relatório das atividades desenvolvidas pela Profa. Dra. Valéria  
42 Queiróz Furtado no Programa de Pesquisador de Pós-Doutorado, sob a  
43 supervisão do Prof. Dr. Ademir De Marco, no período de 02/2014 a 01/2015  
44 (tendo em vista o volume de folhas, o relatório está disponível na Secretaria  
45 Administrativa, para consulta dos interessados); **ITEM K** – Proposta de  
46 oferecimento do curso de Especialização – Modalidade Extensão Universitária  
47 “Educação Física na Perspectiva Inclusiva”, sob a coordenação da Profa. Dra.

1 Maria Luiza Tanure Alves; **ITEM L** – Resolução Comex-FEF Nº 09/2015.  
2 Proposta de adequação do artigo 26 da Resolução da Congregação  
3 FEF/UNICAMP Nº 65/2007, que dispõe sobre a remuneração docente ao artigo  
4 2º da Resolução GR-030/2008; **ITEM N** – Parecer da Comissão que analisou as  
5 inscrições ao Prêmio de Reconhecimento Docente pela Dedicção ao Ensino de  
6 Graduação – 2015. Indicada: Profa. Dra. Elaine Prodócimo e **ITEM O** –  
7 Homologação do resultado final do Concurso Público de provas e títulos para  
8 provimento de 01 cargo de Professor Doutor, nível MS-3.1 em RTP, na Área de  
9 Educação Física e Sociedade, nas disciplinas EF-212 – Ritmo e Expressão e EF-  
10 314 – Dança. Candidato indicado: Odilon José Roble. Na sequencia, o  
11 **Professor Dr. Miguel de Arruda** iniciou a discussão do item destacado na  
12 **ORDEM DO DIA: ITEM B** – Procedimentos internos para concurso público para  
13 provimento de cargo de professor doutor. O **Professor Dr. João Paulo Borin**  
14 enquanto representante dos Professores MS3 parabenizou o trabalho da  
15 Comissão, destacando as atividades administrativas e de extensão. Houve  
16 entendimento em relação as atividades administrativas, quanto a extensão  
17 existe uma informação que parte dos conteúdos podem estar vinculados ao  
18 componente de pesquisa, o que remete aos quadros um e dois. Solicitou  
19 esclarecimento de onde pode ser encontrada as atividades de extensão no  
20 quadro dois. O **Professor Dr. Edison Duarte** disse que a Comissão se reuniu  
21 várias vezes, que foram feitas várias simulações de pontuações, as atividades  
22 de extensão são muito amplas, o foco do docente que está entrando deve ser  
23 em atividades muito consistentes no ensino e na pesquisa, a Comissão  
24 entendeu que as atividades administrativas não deveriam ter peso, por conta  
25 da diversidade de conceitos que estariam de alguma forma contidas no segundo  
26 quadro. A **Professora Dra. Carmen Lúcia Soares** disse que reitera as  
27 palavras do Professor Dr. Edison Duarte, que foi muito bem lembrado as  
28 reuniões da CADI, hoje CIDD, em que muitas informações colocadas nos  
29 relatórios trienais como pesquisa eram entendidas como atividades de  
30 extensão. Informou que a construção do documento partiu de um conceito, é  
31 um documento articulado, de um perfil desejável de um docente de uma  
32 universidade de excelência, pensando no que deveria ser valorizado no ingresso  
33 desse docente e aquilo que seria qualidades e ações que seriam adquiridos ao  
34 longo da carreira. O documento foi muito discutido nas reuniões dos  
35 departamentos, foram negociados muitos aspectos desse documento para  
36 afiná-lo dessa forma. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri**  
37 parabenizou a Comissão, disse que não é fácil definir critérios, entretanto disse  
38 que não concorda com alguns pontos do documento em termos de valorização.  
39 De acordo com a fala da Professora Dra. Carmem Lucia Soares que disse  
40 claramente que a Comissão pensou em critérios para atender a necessidade de  
41 uma universidade de excelência, por mais que a extensão esteja diluída na  
42 pesquisa, no documento não há nada em termos de projeto de extensão. A  
43 Comissão tem razão porque a Unicamp valoriza a produção científica e a  
44 pesquisa, mas é exigido no plano de trabalho e nas arguições a extensão. O  
45 DEFA já encaminhou sugestões para alterações O Peso da pontuação dos  
46 projetos com financiamento é de três pontos, não é muito fácil conseguir  
47 financiamento nesta área, o peso do bolsista produtividade CNPq é de cinco

1 pontos, é menos do que a pontuação da publicação de um artigo em revista  
2 especializada, ela não acredita que mudar a pontuação irá mudar realmente a  
3 questão do peso estabelecido pela Comissão, sobre os livros, o Programa de  
4 Pós-Graduação acabou de informar que a FEF-Unicamp tem uma larga tradição  
5 na produção de livros, foi convidada a colaborar com a CAPES na avaliação dos  
6 livros, o Qualis livro nasceu na Unicamp e o livro está desvalorizado em relação  
7 a publicação de artigos de excelência. Solicitou esclarecimento do porque dessa  
8 tomada de decisões com relação a esses itens, uma vez que o DEFAFA havia  
9 solicitado uma revisão nessas composições. O **Professor Dr. João Paulo**  
10 **Borin** disse que seguindo a linha da extensão, a sugestão dos Professores MS3  
11 é de que no documento dos procedimentos internos, o artigo segundo,  
12 parágrafo quinto, onde está orientada a questão da prova de arguição que seja  
13 valorizado o memorial para que o docente tenha oportunidade de expressar o  
14 que fez referente às atividades de extensão. A **Professora Dra. Heloisa**  
15 **Helena Baldy dos Reis** quer saber se será discutido o documento e se irá para  
16 aprovação. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** disse que se a discussões  
17 continuarem ele irá propor a retirada de pauta do documento. Os **Professores**  
18 **Drs. Edison Duarte e Carmen Lúcia Soares** disseram que a posição da  
19 Comissão atual é de que, caso o documento seja retirado de pauta, que as  
20 alterações sejam feitas por uma nova Comissão. A **Professora Dra. Heloisa**  
21 **Helena Baldy dos Reis** disse que a FEF não tinha documentos que balizassem  
22 essas questões, a partir do momento que foram estabelecidos critérios  
23 quantitativos para os concursos foram recebidos muitas críticas dos membros  
24 externos das Comissões Julgadoras, o quanto era difícil pontuar o nível de  
25 detalhamento excessivo muitas vezes quantitativamente não se privilegia o  
26 melhor candidato, a questão quantitativa acaba superando a questão avaliativa  
27 de qualidade. A proposta desta Comissão avança muito do documento atual,  
28 mas também pensa que o livro deve ser valorizado, acha também que há uma  
29 sub valorização do pós-doutoramento com bolsa, receberemos cada vez mais  
30 candidato ao pós-doutorado e todos sabem que não é muito fácil ser  
31 contemplado com bolsa da FAPESP. Pensa que o documento melhorou muito,  
32 entretanto a Comissão poderia ser mais flexível nas resoluções dessas  
33 pequenas questões que foram apontadas nesta reunião. O **Professor Dr.**  
34 **Sergio Augusto Cunha** colocou sua preocupação em ficar fazendo o  
35 julgamento dos trabalhos das Comissões nas reuniões da Congregação, disse  
36 que houve muito tempo para discutir o documento e que cada um vai querer  
37 defender o seu ponto de vista, ele se preocupa que essa situação vem se  
38 repetindo na Congregação cada vez mais. O **Professor Dr. João Paulo Borin**  
39 disse que gostaria que fossem valorizados os pontos elencados nesta reunião. A  
40 **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que as críticas em relação  
41 aos pequenos aprimoramentos jamais é no sentido de desvalorizar o trabalho  
42 da Comissão, o documento atual melhorou muito, entretanto esses pequenos  
43 aprimoramentos que vão ao encontro do perfil do docente melhorariam muito  
44 os pontos que precisam ser valorizados em relação a pesquisa e a produção  
45 científica. Pensa que a Congregação é soberana no sentido de aprimorar  
46 propostas, não é desvalorizar o que os colegas fizeram anteriormente, se não  
47 fica sem sentido ter reuniões da Congregação, as sugestões são construtivas,

1 são no sentido de aprimorar o instrumento. O **Professor Dr. Edison Duarte**  
2 disse que a Comissão teve cuidados para aparar alguns pontos dos concursos,  
3 que participou de alguns concursos e que na prova de títulos a nota ficava  
4 muito nebulosa, com a fórmula você tem a nota de quem pontuou mais e faz a  
5 proporção com quem pontuou menos, a Comissão sugeriu uma pontuação  
6 mínima, de 45 pontos dá para fazer tranquilamente, a partir desses pontos será  
7 estabelecida a nota. No momento da prova de arguição e da avaliação é na  
8 prova de arguição, já que o candidato apresentou um memorial e um plano de  
9 trabalho, as atividades administrativas a Comissão entendeu que não deveria  
10 ter peso e o quadro de pontuações foi discutido com quatro pessoas. Ele levou a  
11 posição da Comissão nas reuniões do departamento e foi voto vencido, pensa  
12 que a Congregação é soberana para fazer as alterações, entretanto se houver  
13 modificações no documento ele votará contra porque faz parte da comissão que  
14 construiu o documento. Se o documento voltar para discussões a posição da  
15 Comissão atual é de que se constitua uma nova comissão para fazer as  
16 modificações. A **Professora Dra. Carmen Lúcia Soares** disse que não se trata  
17 de melindres, houve muitas reuniões da Comissão para construção da  
18 pontuação, se pensou num conjunto de números e se criou o quadro de pontos.  
19 Em relação aos livros ela entende que do ponto de vista de uma avaliação o  
20 livro é muito problemático, considerando o tempo que se levou para a  
21 constituição de uma comissão de avaliação dos livros, mesmo na área de  
22 humanas. Hoje a avaliação de livros está vinculada ao que a CAPES deseja,  
23 diante da pontuação do livro no nível de ingresso na carreira a Comissão  
24 considera que a pontuação está adequada ela tinha o compromisso de entregar  
25 o documento para a Faculdade, caso esse documento seja revisto de maneira  
26 profunda, a Comissão entendeu e já comunicou a Direção que não ficará a  
27 frente da condução dos trabalhos. A **Professora Dra. Heloisa Helena Baldy**  
28 **dos Reis** reafirmou a discrepância que há para pontuação de livros e capítulos  
29 de livros, pensa isso considerando os últimos concursos em que ela participou,  
30 os colegas que ingressaram e os que não ingressaram na carreira porque não  
31 faziam trinta pontos, não é tão fácil fazer esses trinta pontos, usa como  
32 referencia a área de sociologia em que bons sociólogos tem um livro publicado  
33 a cada três ou quatro anos de uma pessoa que já está no final de carreira. Se  
34 chegar algum candidato com um livro publicado ela não pode desprestigiar com  
35 essa pontuação tão baixa, que vai equivaler a B1 ou A2 e os capítulos de livros  
36 estão valendo menos que as revistas hoje classificadas como B4 e B5 na  
37 CAPES. São tão poucos pontos elencados e ela faz um apelo se não se pode  
38 aprovar o mérito e discutir as poucas questões pontuais colocadas nesta  
39 reunião. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que a casa pode  
40 pensar na aprovação no documento na sua essência e ela pessoalmente tem  
41 dois pontos que gostaria de valorizar, a coordenação de um projeto com  
42 financiamento que distingue um jovem pesquisador que tem uma carreira de  
43 quem está num grande grupo, porque no quadro um, em artigo em periódicos,  
44 se ele vem de um quadro consolidado, principalmente na área de biológicas ele  
45 pode estar inserido em vários artigos, isso acontece frequentemente. Quando  
46 ele coordena um projeto com financiamento mostra que tem envergadura para  
47 seguir a carreira de pesquisador. Acha que poderia colocar como teto nove,

1 como artigo A1, faz a proposta de tanto o coordenador de projeto como o  
2 bolsista PQ sejam valorizados. Em termos de perfil, quadro, e formulas, pensa  
3 que o documento está bem elaborado. O **Professor Dr. Edison Duarte** disse  
4 que entendeu que há três propostas de encaminhamento, uma de retirada de  
5 pauta do documento para pequenas modificações que seriam feitas por uma  
6 nova Comissão, a segunda é a aprovação do documento como está e a terceira  
7 é de aprovação com algumas correções, esse foi o entendimento dele. O  
8 **Professor Dr. Gustavo Luiz Gutierrez** retomou a fala da Professora Dra.  
9 Heloisa Helena Baldy dos Reis, disse que faz parte da CPDI onde todas as  
10 contratações em RDIDP passam, tem que pensar com calma essa norma, ele  
11 não sabe se essa pontuação colocada no documento é a ideal, existem questões  
12 mais importantes que precisam ser discutidas. A **Professora Dra. Heloisa**  
13 **Helena Baldy dos Reis** propõe a retirada de pauta do documento, vinculada a  
14 constituição imediata de uma nova Comissão para vir com uma proposta a  
15 partir desse documento. Na sequencia o **Professor Dr. Miguel de Arruda**  
16 colocou em votação a proposta de retirada de pauta do documento do Item 2,  
17 com a constituição imediata uma nova Comissão que dará prosseguimento no  
18 documento constituído pela Comissão anterior. A votação resultou oito votos  
19 favoráveis a retirada de pauta, sete votos contrários, três abstenções. O  
20 **Professor Dr. Edivaldo Góes Junior** solicitou o registro da sua declaração de  
21 voto, uma vez que seu voto foi diferente da votação realizada na reunião do  
22 Departamento de Educação Física e Humanidades, que aprovou o documento  
23 como está, contudo após as discussões feitas com os professores MS3 e a partir  
24 da discussão da plenária da Congregação ela pensa que seja melhor voltar a  
25 discussão ao departamento tendo em vista as polemicas levantadas nesta  
26 reunião. A nova Comissão ficou constituída pelos Professores Doutores Gustavo  
27 Luiz Gutierrez, Silvia Cristina Franco Amaral, Heloisa Helena Baldy dos Reis e  
28 Claudia Regina Cavaglieri. **ITEM D** – Avaliação Especial de Desempenho.  
29 Interessado: Edivaldo Gois Junior - Período: 01/2013 a 06/2015. O **Professor**  
30 **Dr. Edison Duarte** solicitou uma correção na página 17 que precede o parecer  
31 do Professor Edivaldo, solicita que seja retirada essa página que foi colocada  
32 por engano no documento e não altera em nada o documento. Após a  
33 solicitação do Professor Dr. Edison Duarte o documento foi colocado em votação  
34 que resultou em 17 votos favoráveis a aprovação e uma abstenção. **ITEM E** –  
35 Resolução Interna CPG-FEF Nº 69/2015. Vinculação do Professor Doutor  
36 Anselmo de Athayde Costa e Silva no Programa de Pesquisador de Pós-  
37 Doutorado junto a Área de Concentração Atividade Física Adaptada, sob a  
38 supervisão da Professora Doutora Claudia Regina Cavaglieri, no Programa de  
39 Pós-Graduação da FEF, por período de três meses a partir de março de 2015. A  
40 **Professora Dra. Elaine Prodócimo** disse que há algumas incoerências nos  
41 pareceres, o que foi dado pela Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon-  
42 Mikahil fala de um trabalho em andamento e no parecer dado pela Professora  
43 Dra. Claudia Regina Cavaglieri primeiro fala do período de março a maio e, em  
44 outro momento fala do período de abril a junho, pensa que isso confunde um  
45 pouco o processo de avaliação do estágio. Na carta de interesse do pesquisador  
46 fala de um período de abril, maio e junho. A **Professora Dra. Claudia Regina**  
47 **Cavaglieri** disse que de março a maio o projeto continua sendo finalizado, foi

1 feito uma solicitação para uma agencia externa, mas em virtude do pesquisador  
2 ter passado em concurso em Universidade Federal, se for aprovado o auxílio  
3 solicitado junto ao CNPQ, este não poderá ser contemplado. Pensa que é  
4 importante alinhar os períodos nos pareceres e informa que o pesquisador  
5 continuará desenvolvendo a pesquisa, não como pós-doutoramento e sim uma  
6 colaboração de docente para docente. A **Professora Dra. Mara Patrícia**  
7 **Traina Chacon-Mikahil** disse que, em relação ao parecer da área, se for  
8 encerrado será informado, entretanto o projeto continua, está em andamento,  
9 foi informado o que ele fez anterior aos três meses e na sequencia o que ele  
10 ainda vai fazer. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que  
11 colocou desta forma para regularizar a situação e posteriormente será  
12 encaminhado o relatório de conclusão do processo. A **Professora Dra. Elaine**  
13 **Prodócimo** sugere que esses pareceres sejam revistos para que eles tenham  
14 coerência, de maneira nenhuma ela está destacando o mérito do trabalho. A  
15 **Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil** consulta se deve  
16 manter o projeto que está em continuidade porque foi esse parecer que a área  
17 aprovou. A **Professora Dra. Elaine Prodócimo** sugere explicitar que durante  
18 o período de março a maio houve essa bolsa específica, que regulamenta o  
19 estágio já realizado pelo aluno e aí então, contudo o projeto segue com a  
20 participação e colaboração do Professor Dr. Anselmo de Athayde Costa e Silva,  
21 que faça a distinção do que está sendo pedido pela Professora Dra. Claudia  
22 Regina Cavaglieri da regularização do estágio de pós-doutorado com a questão  
23 da continuidade. A **Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil**  
24 disse que pode ser adequado os pareceres. Prosseguindo o **Professor Dr.**  
25 **Miguel de Arruda** colocou em apreciação o documento, com as adequações  
26 sugeridas pela Professora Dra. Elaine Prodócimo. A votação resultou em 17  
27 votos favoráveis e uma abstenção. **ITEM I** – Resolução Interna CPG Nº  
28 72/2015. Parecer desfavorável à revalidação de diploma de Doutorado, Área de  
29 Concentração: Biodinâmica do Movimento e Esporte, Interessada: Eliane Cunha  
30 Gonçalves - Proc. 01-P-29759/2015 e **ITEM J** – Resolução Interna CPG Nº  
31 75/2015. Parecer desfavorável à revalidação de diploma de Doutorado, Área de  
32 Concentração: Biodinâmica do Movimento e Esporte, Interessada: Maria do  
33 Socorro Luna Cruz - Proc. 01-P-02975/2015. O **Professor Dr. Edison Duarte**  
34 informou que os destaques dos **INTES I e J** são os mesmos e serão discutidos  
35 e votados em bloco. Disse que na reunião dos Professores MS6 foram elencadas  
36 duas questões, se o Professor Dr. José Fernandes Filho for o orientador e a  
37 Professora Paula Roquetti Fernandes, que é esposa dele foi da banca há  
38 realmente conflito de interesse, se isso ocorrer, em que norma na Unicamp está  
39 descrita essa informação para basear o parecer da Comissão. Se for  
40 caracterizado conflito de interesse, solicita mudança na redação do parecer da  
41 Comissão e que no último parágrafo da página 38, onde está escrito “foi  
42 encontrado em site pessoal que o Sr. José Fernandes é casado com a Sra.  
43 Paula...” alterar a redação para “foi constatado que o Sr. José Fernandes é  
44 casado com a Sra. Paula Roquette Fernandes...” A **Professora Dra. Claudia**  
45 **Regina Cavaglieri** disse que a Resolução da CCPG Nº 01/2013 define as  
46 questões éticas das bancas, para a Unicamp a questão do casal é conflito de  
47 interesse, inclusive ambos os casos foi para a Procuradoria Geral da

1 Universidade e a mesma afirmou que existe sim o conflito e que a Universidade  
2 tem usado sites pessoais, inclusive para impugnar concursos. A **Professora**  
3 **Dra. Silvia Cristina Franco Amaral** solicitou uma correção na redação do  
4 texto. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** informou que a Procuradoria da  
5 Universidade tem orientado as Unidades a tomarem cuidados com os pedidos  
6 de revalidação de diploma, a questão não é pessoal. Em seguida, foi colocado  
7 em aprovação os **ITENS I E J** e foram aprovados por unanimidade. **ITEM M** –  
8 Resolução Interna CPG Nº 25/2015. Parecer referente ao relatório das  
9 atividades desenvolvidas pelo Professor Doutor Ricardo Antonio Tanhoffer, no  
10 Programa de Pesquisador de Pós-Doutoramento junto a Área de Concentração  
11 Atividade Física Adaptada, sob a supervisão do Professor Doutor José Irineu  
12 Gorla, do Programa de Pós-Graduação da FEF, no período de janeiro a outubro  
13 de 2014. O **Professor Dr. Edison Duarte** disse que os Professores MS6  
14 sugerem que o Professor Doutor Ricardo Antonio Tanhoffer faça um relatório  
15 mostrando o que foi feito e não dizendo o que ele está ainda fazendo, dar um  
16 prazo de 90 dias para ele dizer de tudo o que foi feito, o que está pronto. A  
17 Professora Dra. Silvia Cristina Franco Amaral disse que o relatório está datado  
18 em 18 de setembro de 2015, na página 78. A **Professora Dra. Mara Patrícia**  
19 **Traina Chacon-Mikahil** fez a leitura de uma parte do parecer feito por ela,  
20 que foi aprovado pela Comissão. No relatório o pesquisador apresenta dados  
21 parciais e faz três justificativas sobre a não conclusão do pós-doutoramento. O  
22 que não é apresentado no relatório foram as análises bioquímicas inflamatórias  
23 porque são kits importados e que quando abertos tem que ser analisado todo o  
24 material estocado. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** disse que  
25 concorda com o parecer da Professora Dra. Mara Patrícia Traina Chacon-Mikahil  
26 o que foi solicitado naquele momento é que fossem encaminhados os dados  
27 parciais e assim foi feito, realmente a pesquisa não foi concluída, parte do  
28 material está estocado no Laboratório FISEX aguardando recursos para a  
29 compra dos kits, três meses não resolverão o problema porque os kits são em  
30 dólares, caríssimos e requer um volume de recurso maior do que foi liberado.  
31 Os dados possíveis de apresentação ao contidos no relatório. A **Professora**  
32 **Dra. Heloisa Helena Baldy dos Reis** solicitou a correção na data do relatório.  
33 O **Professor Dr. Miguel de Arruda** colocou em votação o documento com a  
34 alteração na data e a votação resultou em 17 votos favoráveis, um voto  
35 contrário e uma abstenção. **ITEM P** - Atribuição de vagas para o processo  
36 seletivo dos cursos de Mestrado e Doutorado, com ingresso em março/2016. A  
37 **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** informou que a Pós-Graduação  
38 teve duas reuniões extraordinárias onde foram apresentados os novos critérios  
39 adotados pela CAPES, foram feitas pequenas correções nas pontuações  
40 apresentadas inicialmente porque foram detectados alguns equívocos em  
41 termos de pontuação da própria planilha enviada pelo Professor Rodacki. A  
42 Comissão de Pós-Graduação acrescentou em relação os critérios para a questão  
43 das vagas um valor de pontuação. Considerando que estamos na metade do  
44 terceiro ano foi dividida a pontuação e o valor atual é de 400 pontos. Foi feita  
45 uma reunião extraordinária da CPG-FEF e foi feita uma primeira rodada em  
46 relação as questão das vagas, houve algumas pessoas que ficaram abaixo dos  
47 400 pontos. Foram priorizados os professores que tem projetos com

1 financiamento e bolsista produtividade PQ. Ela se colocou a disposição para  
2 demais esclarecimentos que foram necessários. A **Professora Dra. Heloisa**  
3 **Helena Baldy dos Reis** perguntou se os processos serão sempre de seis em  
4 seis meses. A **Professora Dra. Claudia Regina Cavaglieri** informou que o  
5 Programa está no período de transição, o próximo processo será para mestrado  
6 e doutorado, no segundo semestre de 2016 o processo será de doutorado  
7 porque foi alterado o período do mestrado acabando com as vagas  
8 condicionadas. O **Professor Dr. Miguel de Arruda** colocou em votação o  
9 documento, o qual foi aprovado com 17 votos favoráveis e uma abstenção.  
10 **OUTROS:** O **Professor Dr. Miguel de Arruda** reforçou o convite para UPA e  
11 parabenizou a Professora Dra. Elaine da realização da Cerimonia de Colação de  
12 Grau. Nada mais a ser tratado, o Sr. Presidente deu por encerrada a reunião, a  
13 qual eu, Mariângela Cristina Padovani Bartier, secretariei e lavrei a presente  
14 ata.  
15