

1 **ATA DA CENTÉSIMA QUADRAGÉSIMA TERCEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA**
2 **DA CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA**
3 **UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS, realizada no dia dois de março**
4 **de dois mil e onze, na Sala da Congregação, com início às quatorze**
5 **horas, sob a presidência do Prof. Dr. Paulo Ferreira de Araujo, Diretor da**
6 **FEF.** Estiveram presentes os Professores: Prof. Dr. Miguel de Arruda – Diretor
7 Associado, Coordenações: PÓS-GRADUAÇÃO – Prof. Dr. Antonio Carlos de Moraes,
8 GRADUAÇÃO – Profa. Dra. Elaine Prodócimo, EXTENSÃO – Prof. Dr. Ademir De
9 Marco. DEPARTAMENTOS: DEAFA – Prof. Dr. José Irineu Gorla, DCE – Prof. Dr.
10 Sergio Augusto Cunha, DEM – Profa. Dra. Helena Altmann. Representação Docente
11 MS6 – Prof. Dr. Gustavo Luiz Gutierrez e Prof. Dr. Roberto Vilarta. Representantes
12 Suplentes MS5 - Prof. Dr. Ricardo Machado Leite de Barros e Prof. Dr. Edison
13 Duarte, MS3 – Prof. Dr. José Júlio Gavião de Almeida. Representante discente de
14 graduação: Harian Pires Braga - Representante discente de pós-graduação: Aline
15 Araújo do Carmo. Representantes Administrativos: Emerson Teodorico Lopes e
16 Vanderlei Aparecido Moralez. Ausências Justificadas: Prof. Dr. Lino Castellani Filho
17 e Prof. Dr. Orival Andries Junior. O Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo deu boas
18 vindas aos novos representantes da Congregação e iniciou a reunião citando os
19 **Eventos** realizados pela FEF no mês de janeiro e fevereiro: Férias nas Férias
20 coordenado pelo Professor Dr. Ademir De Marco. Em seguida, abriu inscrição para
21 o **EXPEDIENTE** e se inscreveram: a Mesa, os Professores Doutores Antonio
22 Carlos de Moraes, Ricardo Machado Leite de Barros, Elaine Prodócimo, Ademir de
23 Marco e os Representantes Discentes da Graduação e Pós-Graduação Harian Pires
24 Braga e Aline Araújo do Carmo. A Mesa informou que na última reunião Ordinária
25 da Congregação foi retirado de pauta a aprovação do Regimento Interno do
26 Laboratório Integrado em Ensino, Pesquisa e Extensão da FEF (LAB/FEF). Esse
27 assunto deveria estar nesta pauta, porém, a Comissão do LAB/FEF está se
28 reunindo para estabelecer critérios de utilização do espaço físico. O assunto estará
29 na pauta da próxima reunião Ordinária da Congregação. O Professor Dr. Paulo
30 Ferreira de Araújo informou que serão alocadas algumas disciplinas (ginástica
31 olímpica e lutas) no novo ginásio da FEF, entretanto, a utilização desse espaço
32 será somente no horário das aulas. Pede calma aos professores e compreensão da
33 Coordenação de Graduação, ressalta que ainda há problemas para serem
34 resolvidos e que há perigo (com os vidros) na utilização desse espaço. Sobre a sala
35 de Ginástica Olímpica a FEF está comprando equipamentos e o Professor Dr. Marco
36 Antonio Coelho Bortoleto está elaborando um projeto para aquisição de materiais.
37 Esse espaço irá agregar a Seleção Brasileira de Ginástica e a vinda de pessoas da
38 Inglaterra e de outros países. Informa também, sobre a ausência do Professor Dr.
39 Orival Andries Júnior que está participando de uma maratona em Paris e do
40 Professor Dr. Lino Castellani Filho. Informa ainda, que haverá uma reunião
41 Extraordinária da Congregação no dia 30 de março de 2011 com pauta fechada,
42 onde serão discutidos assuntos sobre a Proposta de perfis intermediários para
43 progressão Carreira de Magistério (MS-3.2, MS-5.2 e MS-5.3) e Procedimentos
44 para realização de Concursos Públicos para Professor Doutor MS-3 (adequação da

1 prova escrita). Os novos critérios não serão válidos para os concursos em
2 andamento. A Sra. Maria Elisabeth Massaro Malagodi-ATU encaminhará por e-mail,
3 aos docentes, as propostas dos critérios para Professor MS-3.2, Professor MS-5.2 e
4 Professor MS-5.3 para serem apreciadas nas reuniões departamentais. O Professor
5 Dr. Antonio Carlos de Moraes informou que no dia 10 de março de 2011, às 10:00
6 h, na sala da Congregação será realizada a "Aula Inaugural da Pós-Graduação
7 com o Prof. Dr. Francisco Lagardera Otero da Espanha (Área Sociocultural), as
8 demais informações estão disponíveis no site da FEF. O Relatório Coleta Capes
9 está sendo finalizado no fim de março. Será agendado um horário para os
10 docentes credenciados fazerem as alterações necessárias e vincularem os dados.
11 Ele solicitou que a divulgação desse assunto. Solicitou também, que os professores
12 que ainda não enviaram as produções de artigos em preparação do ano 2010 e
13 2011 (aceitos e enviados), encaminhem até a próxima sexta-feira, dia 05 de
14 março, para serem utilizados na próxima reunião da Congregação. Professor Dr.
15 Ricardo Machado Leite de Barros sugeriu a inclusão de um item de pauta,
16 "Critérios para distribuição de bolsas aos alunos de Pós-Graduação da FEF" tendo
17 em vista que a CAPES abriu a possibilidade de atribuição de bolsas aos alunos com
18 vínculo empregatício. Ele disse que houve uma mudança de paradigma para
19 distribuição das bolsas, que os critérios vigentes do Programa priorizam o mérito
20 acadêmico e a dedicação integral e que a aprovação da lista de contemplados,
21 neste momento é prematura. O Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo perguntou
22 aos conselheiros se existem informações suficientes para discussão desse assunto.
23 O Professor Dr. Ademir De Marco achou relevante a posição do Professor Dr.
24 Ricardo Machado, porém, por não ter conhecimento dos documentos ele não se
25 sente em condição para discutir o assunto. A representante discente da Pós-
26 Graduação Aline Araújo Carmo reiterou a posição do Professor Dr. Ricardo
27 Machado e informou que os alunos estão redigindo um documento solicitando a
28 revogação dessa lista. O Professor Dr. Edison Duarte questionou sobre o prazo.
29 Após diversas discussões o Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo colocou em
30 apreciação a inclusão do item na pauta. A votação resultou em quatro votos
31 contrários, oito votos favoráveis e três abstenções. Dando continuidade ao
32 Expediente o Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo passou a palavra ao Prof. Dr.
33 Ademir De Marco que informou sobre a realização do Projeto "Farra nas Férias",
34 que teve a duração de quatro semanas, em janeiro. Informou também que no dia
35 de hoje, às 18:00 h acontecerá a palestra sobre Escalada no Imalaia que faz parte
36 de uma disciplina eletiva. A Professora Dra. Elaine Prodócimo informou que no dia
37 21 de março de 2011, às 19:00 h, acontecerá "Aula Magna da Graduação" com a
38 presença do Professor Dr. João Batista Freire da Silva e convida todos para
39 assistirem. O Representante Discente da Graduação Harian Pires Braga informou
40 sobre a recepção feita aos calouros, que os ingressantes se sentiram bem acolhidos
41 e agradeceu a Professora Dra. Elaine Prodócimo e os professores que dispensaram
42 os alunos para participarem das atividades durante a semana. O Professor Dr.
43 Paulo Ferreira de Araújo parabenizou a Comissão de Graduação pela recepção feita
44 aos calouros. Encerrando o Expediente o Prof. Dr. Paulo Ferreira de Araújo colocou

1 em apreciação a Ata da 142ª Reunião Ordinária da Congregação que foi aprovada
2 por unanimidade. Em seguida o Prof. Dr. Paulo Ferreira de Araújo abriu para
3 destaque os itens da Ordem do Dia. Foram destacados os itens **F e H**, sendo
4 aprovados em bloco, por unanimidade, os itens: **ITEM A: Homologação do**
5 **Resultado Final do Concurso Público para Professor Doutor, nível MS-3,**
6 **em RTP, na Área Educação Física e Sociedade, nas disciplinas EF622 –**
7 **Educação Física – Educação Infantil, EF722 – Educação Física Escolar –**
8 **Ensino Fundamental e FF147 – Gênero, Sexualidade e Educação Física.**
9 Candidato indicado: Profa. Dra. Helena Altmann. **ITEM B: Proposta de criação**
10 **da disciplina eletiva “Escalada Esportiva e Técnicas Verticais”, sob a**
11 **responsabilidade do Prof. Dr. Ademir De Marco.** Aprovado em Ad
12 Referendum da Comissão de Ensino de Graduação. **ITEM C: Resolução Interna**
13 **CPG-FEF-UEC 02/2011.** Credenciamento da Profa. Dra. Paula Teixeira
14 Fernandes Boaventura, na Área de Concentração em Atividade Física Adaptada,
15 como Professor Pleno do Programa de Pós-Graduação da FEF. **ITEM D:**
16 **Resolução Graduação/FEF Nº 07/2011.** Solicitação de Revalidação de
17 Diploma de Graduação. Interessado: Rafael Vieira - Proc. 01-P-14644/2010. **ITEM**
18 **E: Resolução DEAFA-FEF 01/2011.** Relatório das Atividades desenvolvidas pela
19 Professora Doutora Maria da Consolação Gomes Cunha Fernandes Tavares,
20 durante Licença Sabática, no período de 01/07 a 31/12/2010. **ITEM G:**
21 **Resolução DCE–FEF 01/2011.** Proposta de Cooperação de Convênio celebrado
22 entre a Rhodia Poliamida Ltda e a Universidade Estadual de Campinas. Na
23 sequência o Prof. Dr. Paulo Ferreira de Araújo colocou em discussão os itens
24 destacados da Ordem do Dia: **ITEM F: Resolução COMEX–FEF 01/2011.**
25 Proposta de Cooperação de Convênio celebrado entre a Universidade de Murcia e a
26 Universidade Estadual de Campinas. A Professora Dra. Helena Altmann pediu
27 desculpas pelo erro de encaminhamento do documento, constante na página 17,
28 no qual o nome do Departamento está incorreto - Departamento de Educação
29 Física e Humanidades. Ela solicitou a alteração de Departamento de Educação
30 Física e Humanidades- DEFH para Departamento de Educação Motora - DEM, no
31 título e no corpo do texto. O Professor Dr. Roberto Vilarta estranhou a falta de um
32 objeto e de um plano de trabalho no convênio e solicita maiores explicações,
33 considerando as intensas discussões ocorridas no Planes (Internacionalização e
34 Produção intelectual, em especial os artigos). Ele gostaria de saber o que se
35 pretende com isso e o que estão aprovando. A Professora Dra. Elaine Prodócimo
36 informou que no semestre passado esteve na FEF uma Professora de Múrcia
37 (Espanha) fazendo pós-doutorado. Ela demonstrou interesse para que houvesse
38 um tipo de intercâmbio entre alunos e docentes da FEF com a Universidade da
39 Espanha. O convênio está na pauta sem o termo aditivo para dar andamento no
40 processo, enquanto está em tramitação o Termo Aditivo com o plano de trabalho,
41 os intercâmbios e a atividade do Prof. Dr. Sergio Cunha. Se a Congregação achar
42 necessário não há problema em retirar da pauta o item. O Professor Dr. Ademir De
43 Marco compartilha da preocupação do Professor Dr. Roberto Vilarta sobre a
44 aprovação de um convênio sem o Termo Aditivo. Ele lembrou que já ocorreram

1 aprovações de uns três convênios que não resultaram em Termos Aditivos ou em
2 ações efetivas. A COMEX está preocupada com isso, tem discutido essa questão e
3 está elaborando sugestões para que, quando na aprovação de um convênio, que o
4 mesmo venha acompanhado de, pelo menos, um termo aditivo. Mas como ainda
5 não temos nada estabelecido, a COMEX houve por bem aprovar por conta das
6 ações que já estão sendo planejadas. O Professor Dr. Edison Duarte achou
7 prudente a retirada de pauta do item, tendo em vista vários problemas
8 encontrados. Após diversas discussões os conselheiros decidiram colocar em
9 apreciação a retirada de pauta do assunto para correções e elaboração do termo
10 aditivo. A votação de retirada de pauta do item resultou em um voto contrário, 11
11 votos favoráveis e três abstenções. **ITEM H: Atribuição de bolsas no**
12 **Programa de Pós-Graduação da FEF -Março de 2011.** O Professor Dr.
13 Ricardo Machado Leite de Barros falou sobre sua proposta (manter na lista apenas
14 os alunos classificados sem vínculo empregatício) que tem um efeito suspensivo
15 com o objetivo de evitar o convívio com dois critérios de distribuição de bolsas,
16 durante cinco anos. A Representante discente da Pós-Graduação Aline Araújo do
17 Carmo esclareceu que a dúvida surgiu através de dois itens do Edital, o item 4 da
18 Resolução Interna CPG Nº 120/2010 que diz: "*Levar em consideração, na seleção*
19 *de bolsistas, prioritariamente o mérito acadêmico de cada candidato*" e o item 9
20 que diz: "*As bolsas serão atribuídas prioritariamente aos alunos com dedicação*
21 *integral às atividades do Programa. A autorização para vínculo empregatício pelos*
22 *orientadores deverá ser aprovada na CPG/FEF*". Não há uma proibição de que os
23 alunos que tenham vínculo empregatício tenham bolsa, entretanto é uma
24 prioridade de que os alunos que tenham dedicação integral sejam ranqueados
25 inicialmente. Os alunos perceberam que na lista de atribuição de bolsas, os itens 4
26 e 9 não foram considerados. Dos cinco primeiros candidatos selecionados no
27 doutorado apenas um não tem vínculo empregatício. Os alunos não querem
28 rediscutir os critérios de atribuição, querem discutir os itens 4 e 9. O Professor Dr.
29 José Júlio Gavião de Almeida esclareceu que a Comissão de bolsas teve essas
30 mesmas preocupações que foram levantadas pela representante discente da pós-
31 graduação, no entanto, a Comissão se baseou no regulamento vigente, não dá
32 para a Comissão simplesmente dizer que quem não trabalha não pode entrar, não
33 é isso que está no regulamento. Ele cita o exemplo de que um aluno que é
34 professor de uma Universidade e está afastado de suas atividades e pode
35 concorrer a bolsa, a dedicação será integral ao curso. Ele sugeriu uma avaliação e
36 se necessário, modificar o regulamento. O Professor Dr. Ademir De Marco colocou
37 que há um equívoco entre dedicação integral e vínculo empregatício. Pode
38 acontecer de termos um aluno, professor universitário, que ministre aulas no
39 período noturno e que se dedique integralmente ao curso nos outros períodos. Ele
40 solicitou explicações do Professor Dr. Ricardo Machado sobre o que ele considerou
41 vínculo empregatício e mencionou que temos alunos que são funcionários de
42 universidades estaduais e escolas públicas com liberação legal do trabalho,
43 afastamento oficial para fazer o mestrado ou doutorado, com remuneração,
44 vínculo ou sem remuneração. Questionou como está sendo considerado o vínculo

1 empregatício desse aluno. Questionou ainda, aonde esteve o representante
2 discente da CPG e da Comissão de bolsa no momento da discussão e o porque
3 desse assunto está sendo discutido na Congregação, após a elaboração da lista.
4 Essas questões deveriam ser levantadas antes, nos debates, os alunos deveriam
5 ter questionado isso antes da publicação, deveriam ter chamado o Coordenador de
6 Pós-Graduação para uma reunião. Ele tem dúvidas se a Congregação é o fórum
7 para se discutir o assunto. Ele entendeu que esse assunto deveria ser discutido
8 antes, na Comissão de bolsas e na Comissão de Pós-Graduação. O Professor Dr.
9 Paulo Ferreira de Araújo informou que a Congregação deve ser sim, o local de
10 discussões dessas questões. O Professor Dr. Edison Duarte informou que, nas
11 reuniões da CPG os dois itens (4 e 9) da Resolução Interna CPG/FEF 120/2010
12 foram muito discutidos na elaboração da lista de seleção dos futuros alunos
13 bolsistas. Ele sugeriu que ou Comissão de Pós-Graduação suspenda o processo e
14 abra um novo, com regras claras. Ele não é favorável a uma lista parcial, pode
15 parecer casuísmo. A Representante discente da Pós-Graduação Aline Araújo do
16 Carmo respondeu ao Professor Dr. Ademir De Marco que foi discutido, tanto pelos
17 discentes quanto aos docentes o assunto e que em relação a carga horária não
18 significa que os alunos que trabalham não podem ter bolsa, não é isso que eles
19 querem dizer e também não há um critério que regulariza número de horas, o que
20 está em pauta é o que está escrito no regulamento, que haveria uma prioridade
21 que não foi aplicada, isso causou toda essa discussão sobre a seleção dos
22 bolsistas. O Professor Dr. Gustavo Luis Gutierrez disse que é verdade que a
23 Congregação é o órgão máximo e pode discutir tudo, entretanto, ele não se sente
24 a vontade para discutir o assunto. É contra a lista parcial e sugere que a CPG faça
25 novamente a seleção para que não ajam dúvidas nem suspeitas quanto aos
26 trabalhos feitos. A Professora Dra. Elaine Prodócimo perguntou se o primeiro ponto
27 é o mérito acadêmico e o segundo é o vínculo empregatício. Se as pessoas que
28 ficaram em primeiro lugar na lista não tinham mérito acadêmico. Não se pode
29 mudar as regras no meio do processo, quando os alunos entregaram a
30 documentação para a seleção, eles entregaram em cima de um edital vigente.
31 Pautado em que, vamos dizer que o trabalho da CPG foi anulado? Isso é muito
32 complicado e abre possibilidade de recursos. O Professor Dr. José Júlio Gavião de
33 Almeida sugeriu que prioritariamente devemos partir da questão legal parar e
34 rever o regulamento. O Professor Dr. Ricardo Machado Leite de Barros destacou
35 que nos processo seletivos para bolsistas da FEF solicitavam-se uma declaração
36 aos alunos, registrada em cartório, contendo a informação de que ele não tinha
37 vínculo empregatício, a não ser nos casos previstos. Isso estava valendo até a
38 última distribuição de bolsas, a mudança foi feita pela CAPES durante o processo
39 de distribuição de bolsas. Antigamente isso não era permitido, atualmente a CAPES
40 faculta a possibilidade do aluno com vínculo empregatício ter bolsa, com
41 autorização do orientador. Ele esclareceu que proposta de suspensão parcial foi
42 apenas uma alternativa de minimizar danos. O Professor Dr. Miguel de Arruda
43 informou que a Comissão de Bolsas é uma Comissão assessora da CPG. Ele não
44 concordou em retomar o processo. A Comissão teve um trabalho exaustivo na

1 contagem dos pontos e na verificação da documentação. Está havendo uma
2 confusão de interpretação de dedicação exclusiva e vínculo empregatício. A CAPES
3 abriu a concessão de bolsas para alunos com vínculo empregatício e foi observado
4 se os pedidos tinham a anuência do orientador. Defendeu o trabalho da Comissão
5 de bolsas e questiona como interpretar dedicação exclusiva e vínculo
6 empregatício? O Professor Dr. Sergio concorda com o Professor Dr. Ricardo
7 Machado Leite de Barros, relembrou as decisões tomadas no PLANES sobre a Pós-
8 Graduação e ressaltou que, nas normas atuais para distribuição de bolsas as
9 atividades de docência pontuam mais do que as publicações. Ele destaca também
10 sua preocupação com as decisões que serão tomadas sobre essa questão. O
11 Professor Dr. Ademir De Marco deixou claro que é totalmente favorável a
12 dedicação integral do aluno, por outro lado, se o aluno estiver trabalhando e
13 atuando na docência, na mesma área de concentração e na mesma linha de
14 pesquisa em que ele faz mestrado ou doutorado, irá contribuir na formação do
15 desse professor ou pesquisador. Essa dedicação integral não significa presença
16 física do aluno aqui na FEF. Existem linhas de pesquisa que tem laboratórios aqui
17 na FEF, porém, na área Sociocultural, na maioria das vezes, o trabalho é realizado
18 em campos de pesquisa externo. Ele lembrou que uma das ações do PLANES
19 para aumentar o desempenho da Pós-Graduação é uma ação conjunta com a Pró-
20 Reitoria de Pós-Graduação, o coordenador, os docentes e os alunos. Sugere ao
21 Coordenador que reivindique um número maior de bolsas para o Programa. É
22 favorável a alteração apenas na próxima seleção, não quer desconsiderar o
23 trabalho feito pela Comissão. O Professor Dr. Edison Duarte colocou que a
24 proposta de suspensão da lista é uma decisão radical, entretanto, é a mais justa.
25 Professor Dr. Ricardo Machado Leite de Barros informou que a intenção não foi de
26 se criar uma nova categoria, sugere suspender o resultado e rever a pontuação até
27 uma manifestação final. Está sendo criado um problema por conta de 20 dias. O
28 Professor Dr. Antonio Carlos de Moraes informou que no último ano o Programa
29 recebeu cinco novas bolsas e que o Representante de Área deveria ter repassado
30 essa informação. Informou que na última reunião da Comissão de Pós-Graduação
31 a representação discente se absteve, não havia feito reunião com os alunos.
32 Informou também que o critério de bolsa é de mérito acadêmico e foi bastante
33 discutido com os alunos. O objetivo da dedicação integral era de não trabalhar. As
34 fichas de solicitação de bolsas (da PG/FEF) contém informações do aluno e as
35 assinaturas do interessado e do orientador. O Problema é sério, ele tem até o dia
36 10 de março para implementar as bolsas, se as bolsas não forem implementadas
37 correm o risco de serem canceladas. A suspensão total da lista acarreta na sobra
38 de bolsas (cota do Programa e bolsas emergenciais). Após intensas discussões o
39 Professor Dr. Paulo Ferreira de Araújo perguntou aos conselheiros se alguém era
40 favorável na manutenção da lista completa. Nenhum conselheiro foi favorável. Em
41 seguida o Sr. Presidente colocou em apreciação duas propostas feitas pelos
42 Conselheiros: A) suspensão parcial da lista (não atribuir bolsas para alunos com
43 vínculo empregatício) e B) manutenção da lista somente para as bolsas disponíveis
44 no momento, após essa atribuição zera-se a lista. O resultado da votação foi

- 1 quatro votos favoráveis à proposta "A" e onze votos favoráveis à proposta "B" e
- 2 uma abstenção. Nada mais a ser tratado, eu, Mariângela Cristina Padovani Bartier,
- 3 secretariei e lavrei a presente ata.